

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010877
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010877.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 08.07.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinený

L. E. R. I. R. L. , O.. XX.XX.XXXX X. U., trvale bytom D. O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

uznáva sa za vinného, že

- ako otec L. M., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., M.O. XXX, D. U., ktorý od mesiaca október 2014 je schopný samostatne sa živiť, a ku ktorému mal vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 20P/56/2008 zo dňa 21.04.2009, právoplatným dňa 29.05.2009, ktorým bol zaviazaný platiť na syna výživné vo výške 59,75 Eur mesačne od 01.02.2008 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky W. F., O.. XX.XX.XXXX, bytom Š., M. XXX, D. U., nedoplatok za obdobie od 01.02.2008 do 30.03.2009 v celkovej výške 721,95 Eur mal povolené splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok, vyživovaciu povinnosť si neplnil včas a riadne od mesiaca apríl 2009 do mesiaca október 2014, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom k rukám oprávnenej W. F., od plnoletosti syna L. M. k rukám splnomocnenej matky W. F., v celkovej výške 4.426,45 Eur, od 01.07.2014 do mesiaca október 2014 bol obvinený posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi s dávkou v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur mesačne, od 01.07.2014 mu bola predmetná dávka odňatá z dôvodu odmietnutia ponuky na vykonávanie menších obecných služieb pre obec Nolčovo, od 14.03.2014 do mesiaca október 2014 vykonával prácu na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Neografia, a.s. Martin a cez pracovnú agentúru McROY s.r.o. s mesačným príjmom vo výške cca 290,- Eur, obvinený nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok, netrpel žiadnym ochorením, ktoré by ho obmedzovali vo vykonávaní akéhokoľvek zamestnania, nebol poberateľom peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, v sledovanom období sa taktiež obvinený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody na území Českej republiky do 07.06.2011, na území Slovenskej republiky od 08.06. 201 do 02.02.2014, vyživovaciu povinnosť nenahlásil,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obv. L. E., O.. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia mu aj súhrnného trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/5/2015 zo dňa 03.03.2015, právoplatným dňa 03.03.2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.