

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205283
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému M. O., nar. XX.XX.XXXX, K. O. XXX, v konaní o zaplatenie 366,73 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu dňa 11.06.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 366,73 eur spolu s úrokom z omeškania 18,20 eur a úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 366,73 eur od 30.05.2015 do zaplatenia a náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s.. so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril dňa 14.07.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej iba ÚZP). Žalovaný obdržal ako súčasť úverovej zmluvy aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o poskytnutí revolvingového úveru vo výške úverového rámca 320 eur prostredníctvom úverovej karty. Vzhľadom na revolvingový charakter úveru zmluvné strany nemôžu určiť pri jej uzatvorení, kedy a koľko bude čerpané, nie je preto možné stanoviť presne výšku poskytnutého úveru a dohaduje sa len výška úverového rámca. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a výške určenej na lícnej strane úverovej zmluvy. Prvú splátku bol povinný uhradiť v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok, vzhľadom na typ úveru, nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške mesačnej úrokovej sadzby aktuálne platnej v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť z úverovej istiny) a poplatky za poskytnuté služby podľa Sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako uvádza aj Krajský súd v Prešove v rozsudku z 27.01.2011 sp. zn. 6Co/95/2010. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy žalobca vyzval žalovaného listom z 30.09.2014 k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienok a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania 8,05 % ročne bola určená zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania, teda k 17.10.2014 (pätnásty deň od odoslania Výzvy k splateniu úveru) + 8 percentuálnych

bodov. Úrok z omeškania z čiastky 366,73 eur je vyčíslený za obdobie od 17.10.2014 do 29.05.2015 (dátum zhotovenia žaloby) sumou 18,20 eur. Žalobca voči žalovanému eviduje z titulu istiny dlh 307,31 eur a z titulu úroku 26,98 eur, z titulu poplatku za výpis z účtu 6,52 eur, z opravných úrokov 0,50 eur a úroku za hotovostné transakcie 25,42 eur, spolu 366,73 eur.

Z dôvodu drobného sporu (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.) súd na prejednanie veci samej po splnení podmienok §-u 156 ods. 3 Obč. súd. por., s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 08.07.2015.

Právna zástupkyňa žalobcu oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky listinou z 27.11.2014, ktorá bola podľa podacieho hárku č. N. XXXXXXXXXX podaná na poštovú prepravu 28.11.2014 pod podacím číslom P., čo je preukázané fotokópiami týchto listín. Tým je preukázaná, v zmysle aktuálnej judikatúry, aktívna vecná legitímácia žalobcu.

Fotokópiou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX je preukázané jej uzatvorenie dňa 14.07.2011 v Lipt. Mikuláši medzi právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany a žalovaným. Predmetom zmluvy je poskytnutie revolvingového bezúčelového úveru s výškou kreditného limitu (úverového rámca) 320 eur. Mesačná splátka bola dohodnutá ako 4% z dlžnej čiastky. V rubrike č. 42 predtlačenej zmluvy sa nachádza údaj o ročnej úrokovej sadzbe 26,28%, 11,88% označený symbolom*. V záverečných zmluvných ustanoveniach, v poslednom riadku je drobnými, takmer nečitateľnými písmenami uvedená vysvetlivka odkazu * s poznámkou cit.“ v závislosti na výške čerpanej čiastky viď Sadzobník“. Kamenné nám. 1/a. Termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20. dňu v mesiaci, splátky majú byť poukazované na v zmluve uvedený účet, variabilným symbolom je číslo zmluvy. Ako predajca je v zmluve uvedený TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Bratislava. Zmluva je v ľavom hornom rohu označená ako T., Clubcard kreditná karta.

Žalobca k žalobe pripojil Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pre Clubcard kreditnú kartu platné od 11.06.2010 (ďalej iba ÚP). Podľa ich Hlavy 3 bod 1 je možné čerpať revolvingový úver prostredníctvom karty, ktorá má identifikačnú a platobnú funkciu. Prvé čerpanie môže byť umožnené za účelom kúpy tovaru alebo služieb vo výške ich ceny alebo jej časti a nebude uskutočnené prostredníctvom karty, ale na základe potvrdenia transakcie v úverovej zmluve. Podľa § 5 Hlavy 3 ÚP je maximálna čiastka, ktorú je klient oprávnený z úveru čerpať daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca, v rámci ktorého je podľa § 6 úverová spoločnosť oprávnená stanoviť klientovi limity pre hotovostné a bezhotovostné čerpanie úveru. Podmienky splácania úveru sú uvedené v Hlave 5. Klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých termín splatnosti a výška je určená v úverovej zmluve. Zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac. Podľa § 2 Hlavy 5 v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie. Príslušná časť úverovej istiny je závislá na výške poplatkov, úrokov a prípadných ďalších záväzkov klienta vzniknutých na základe úverovej zmluvy v príslušnom zúčtovacom období a je stanovená ako rozdiel pravidelnej mesačnej splátky a záväzkov klienta vzniknutých v zúčtovacom období predchádzajúcom splatnosti tejto splátky. V § 4 Hlavy 5 sa účastníci dohodli na prirastaní úrokov a úhrady za poistenie k istine vždy k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia.

Z fotokópie písomnosti označenej ako Výzva k splateniu celého úveru súd zistil, že bola vyhotovená žalobcovým právnym predchodcom dňa 30.09.2014 a vyzýva žalovaného v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX na zaplatenie dlžnej čiastky 389,67 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na označený účet.

Žalobca súdu predložil aj fotokópiu listu č. 20/38 podacieho hárku č. EPH XXXXXXXXX z ktorého je preukázané, že žalovanému bola zaslaná doporučená zásielka podacieho číslo P. bližšie neuvedeného dňa na bližšie neuvedenej pošte.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru je preukázané, že žalovaný čerpal úver v čase od 26.08.2011 do 11.03.2014 výbermi z bankomatu a platbami kartou, pričom z titulu istiny mu bolo predpísaných 501,51 eur. V období od 21.09.2011 do 21.02.2014 uhradil celkom 440,74 eur.

Výpisom z obchodného registra žalobcu je preukázané, že ide o právnickú osobu - spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísanú v Obchodnej komore Holandska, v obchodnom registri č. 56007043 a je registrovaná v Holandskom kráľovstve pod číslom 56007043 od 10.09.2012, jej sídlom je Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 14.07.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 14.07.2011 spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r), y) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného 14.07.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 14.07.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Právny vzťah právneho predchodcu žalobcu (ktorý preukázal aktívnu vecnú legitimáciu oznámením o postúpení pohľadávky z 27.11.2014) a žalovaného založený úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2011 je, ako vyplýva z jej základných obsahových náležitostí úverom, teda absolútnym obchodom, práva a povinnosti zmluvných strán ktorého sa spravujú Obchodným zákonníkom. Zároveň však nemožno opomenúť, že ide o úver spotrebiteľský v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 14.07.2011, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Úver bol poskytnutý žalobcom ako dodávateľom žalovanému ako spotrebiteľovi, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho podnikania ani povolania. Na vec treba aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a komunitárneho práva o spotrebiteľskom práve. Na rozdiel od pôžičky, ktorú je možné v zmysle Občianskeho zákonníka zjednať aj bezúročne, Obchodný zákonník v § 502 ods. 1 zakotvuje povinnosť dlžníka platiť za poskytnutie úveru úroky. Aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch je obligatórnou náležitosťou spotrebiteľského úveru, v zmysle § 9 ods.1 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z. z. účinného v čase vzniku zmluvy (14.07.2011), úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčná úroková sadzba, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Pokiaľ zmluva uvádza, že ročná úroková sadzba je 26,28%, 11,88% so symbolom *, pri ktorom je uvedené, že je to v závislosti na výške vyčerpanej čiastky s odkazom na Sadzobník, ide o zmluvné dojednanie takmer nečitateľné, zakomponované do zmluvy prehliadateľným, vo vzťahu k dlžníkovi neférovým a zavádzajúcim spôsobom. Spotrebiteľ má ešte pred vstupom do právneho vzťahu z úverovej zmluvy, vopred vedieť, či vôbec a na zaplatenie úroku v akej výške za požičanie peňazí sa zaväzuje („za koľko“ si požičiava). Je rozdiel, či sa dlžník zaväzuje zaplatiť úrok 11,88%, alebo úrok 26,28%. Medzi týmito dvoma údajmi je rozdiel 14,4%, čo predstavuje pri ročnom úročení 46,08 eur z úverového limitu 320 eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje uvedenie úrokovej sadzby ako obligatórnu náležitosť úverovej zmluvy, Obchodný zákonník v § 502 a 503 (na rozdiel od pôžičky, ktorá môže byť aj bezúročná) tiež ráta s jasnou a zrozumiteľnou dohodou zmluvných strán o úroku. Následkom nedodržania kogentnej právnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch je, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd zdôrazňuje, že uvedenie odkazu označeného * v úverovej zmluve takmer nečitateľným znakom a následnej vysvetlivky k nemu patriacej takmer nečitateľnými drobnými písmenami v záverečnom riadku zmluvy je nekorektné a vo vzťahu k zmluvnému partnerovi

neúčtivé. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého je v prípade tzv. formulárových zmlúv potrebné vo vzťahu k spotrebiteľovi postupovať transparentne, korektne, informácie podstatné pre jeho rozhodnutie o vstupe do zmluvného vzťahu nezastierať, neuvádzať drobnými písmenami a neskryvať za odkazy. Je ťažké si predstaviť, ako bežný dlžník na internete sleduje Sadzobník a starostlivo pri čerpaní úveru kontroluje, či už čerpá čiastku úročenú 26,28%-ami, alebo vyčerpal sumu úročenú „len“ 11,88 %-ami.

Vzhľadom na zákonnú fikciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd žalobu zamietol. Úverový rámec bol 320 eur, žalovaný uhradil 440,74 eur, teda o 120,74 eur viac, v čase vyhlásenia rozsudku jeho dlh neexistuje. Súd len podotýka, že aj vzhľadom na revolvingový charakter úverového vzťahu žalobca netvrdil, že úver bol v skutočnosti čerpaný čiastkou prevyšujúcou úverový rámec 320 eur. Ako správne uvádza v žalobe, podstatou revolvingového úveru je jeho opakovateľnosť a obnoviteľnosť. Peňažné prostriedky môže dlžník čerpať len do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca, preto by k jeho prekročeniu nad povolený úverový limit nemalo dôjsť a ak sa tak stane, ide o iný druh nároku. Keďže je úrok bezúročný a bez poplatkov, nemohol súd žalobcovi priznať nároky špecifikované v žalobe ako úrok vo výške 26,98 eur, poplatok za výpis z účtu 6,52 eur, úrok za hotovostné transakcie 25,42 eur a bližšie nešpecifikovaný nárok označený ako opravné úroky 0,50 eur. Z dôvodu úhrady vyššej sumy ako bola dohodnutá istina úverového rámca, a to dňom 21.02.2014, sa žalovaný nedostal do omeškania 17.10.2014 a žalovanému na úroku z omeškania nedlhuje nič.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní úspešná žalovaný nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania a podľa obsahu spisu sp. zn. 8C/199/2015 žalovanému v tomto konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.