

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/52/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414204277  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414204277.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľky: P. Š., N.. XX.X.XXXX, C. A. R. XX, A. zastúpená JUDr. Janou Fridrichovou, advokátkou, Jakubovo nám. 9, Bratislava proti odporcom v 1. rade: H. Š., N.. X.X.XXXX, C. A. W. XX, A. zastúpený Bardáč s.r.o., advokátska kancelária, Búdková 4, Bratislava a v 2. rade: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 o určenie neplatnosti záložnej zmluvy takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia 342,79 eura na účet právneho zástupcu odporcu v 1. rade, číslo účtu: J.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne sa návrhom doručeným súdu dňa 18.2.2014 domáhala určenia neplatnosti záložnej zmluvy č. XXXX/XXXX D. F. XX.X.XXXX uzatvorenej medzi odporcami v 1. a 2. rade, ktorou odporca v 1. rade zriadil v prospech odporcu v 2. rade ako záložného veriteľa záložné právo k rodinnému domu, súp. č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX/XX a k pozemku parc. č. XXXX/X, kat. územie Bratislava MČ F. N. M. a náhrady trov konania. Návrh odôvodnila tým, že konanie o vyporiadanie BSM bolo skončené právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 6C/526/1996 zo dňa 6.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave číslo konania 5Co/198-199-200/2013 zo dňa 12.11.2013. Dňa 6.5.2002 podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, tunajší súd dňa 10.7.2002 pod sp.zn. 6C/526/1996 vydal predbežné opatrenie, ktorým odporcovi v 1. rade zakázal predaj alebo iným spôsobom scudziť rodinný dom v Bratislave Pieskovcová 11, stojací na parc.č. XXXX/X, K..Ú.. F. N. M. až do skončenia konania sp.zn. 6C/526/1996. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2002. Žiadosť o vyznačenie predmetného vlastníckeho obmedzenia podala katastrálnemu úradu v Bratislave listom zo dňa 16.1.2003. V auguste 2003 jej vtedajší právny zástupca dostal od správy katastra list, že uvedené súdne uznesenie nebude zapísané, pretože predmetný rodinný dom vraj nie je v katastri nehnuteľnosti evidovaný a bolo by nutné predložiť geometrický plán na zameranie stavby a listinu na priradenie súpisného čísla. V marci 2006 opakovane žiadala správu katastra o zápis uvedeného predbežného opatrenia, čo urgovala v novembri 2006 a v novembri 2007. Správa katastra jej oznámila listom zo dňa 20.11.2007, že sa stratil spis, ktorý súvisí s konaním o zápise uvedeného predbežného opatrenia. O tom, že v tom čase správa katastra už zapisovala záložné právo pre odporcu v 2. rade, súvisiace s predmetnou záložnou zmluvou, nebola informovaná. K zápisu záložného práva k rodinnému domu, ktorý je majetkom odporcu v 1. rade, pre odporcu v 2. rade, nemohlo bez nezákonnosti v postupe správy katastra vôbec dôjsť. Poukázala na to, že v súdnom konaní o určenie neplatnosti zmluvy súd preskúmava zmluvu zo všetkých hľadísk, na ktoré Občiansky zákonník viaže všeobecnú platnosť právnych úkonov (§ 34 a nasl. a § 39

Občianskeho zákonníka). Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona, pôsobí od začiatku a voči každému. Každý, kto má na tom naliehavý právny záujem, môže sa jej bez časového obmedzenia dovoliavať súdnou i mimosúdnou cestou. Toto právo sa nepremlčuje a ani nezaniká, pretože z takéhoto úkonu právne následky nenastanú a to ani dodatočným schválením či odpadnutím vady prejavu vôle. Súd ale aj každý iný štátny orgán, musí na túto neplatnosť prihliadať, resp. musí z nej vyvodzovať dôsledky, dokonca aj bez návrhu: s úradnej povinnosti. Verejný záujem tu prevažuje nad osobnými záujmami účastníkov absolútne neplatného právneho úkonu a to aj tých, ktorý neplatnosť sami nespôsobili ani ju nezavinili. Nemožno prehliadnuť ani fakt, že v máji 2007, resp. v novembri 2007 mal odporca v 1. rade exekučne zakázané disponovať so svojim majetkom a správa katastra mala vo vzťahu k domu na Pieskovcovej ulici č. 11 vyznačené exekučné záložné právo v prospech navrhovateľky. Nekorektné správanie odporcu v 1. rade ilustruje fakt, že potom, ako sa dozvedel začiatkom roka 2008 o uznesení Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/182/2006 zo dňa 22.1.2008, čiže zistil, že proces o vyporiadanie BSM smeruje k priznaniu relatívne väčšieho obnosu navrhovateľke, tak prevzal ešte dňa 20.8.2008 aj neadekvátnu zodpovednosť za dosť dubiózne javiaci sa úver a záložným právom zaťažil svoj byt v Bratislave na B. L. Č.. X aj napriek zákazu disponovať s majetkom. Ďalší byt, ktorý vlastnil v Bratislave na L. Q.. Q. Č. XX, odporca v 1. rade predal v júli 2011. Poukázala v tejto súvislosti na § 3, § 39 a § 424 Obč. zák. V máji 2012 predložila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým chcela zabrániť, aby sa predmetný rodinný dom ešte pred vyriešením otázky platnosti predmetnej záložnej zmluvy dražil v prospech odporcu v 2. rade. Tvrdí, že uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9C/74/2012 zo dňa 4.6.2012 jej nebolo riadne doručené a tým jej bola odňatá možnosť riadne chrániť svoje práva a viesť súdny spor. V tomto zmysle podala aj ústavnú sťažnosť a svoj problém predložila aj Generálnej prokuratúre SR. Odporca v 1. rade prevzal úlohu záložcu vo vzťahu k hypotekárnemu úveru a umožnil k nehnuteľnému objektu (rodinnému domu na W. Č. XX M. A.) zriadenie záložného práva, tak postupoval protiprávne. Také konanie samozrejme nemôže požívať ochranu práva. Postup odporcu v 1. rade a jeho cielené smerovanie k tomu, aby jednoducho povedané, nemusel vyplatiť jej pohľadávky, nesmie platné právo tolerovať. Pri vyšetrovaní novej trestnej činnosti odporcu v 1. rade sa on sám na polícii vyjadril dňa 21.6.2012, že podal na Okresný súd Bratislava II návrh na vyslovenie neplatnosti predmetnej záložnej zmluvy. Tento návrh bol z dôvodu miestnej príslušnosti postúpený na tunajší súd. Opísaná situácia v súčasnosti vedie k nemožnosti, aby si zabezpečila vymoženie svojich nárokov voči odporcovi v 1. rade podľa rozsudkov tunajšieho súdu sp.zn. 6C/526/1996 - ide o sumu 54.924,54 eura titulom náhrady za prostriedky vynaložené na výlučný majetok odporcu - 15Er/200/2014, sp.zn. 23C/158/2007 - ide o náhradu trov konania vo výške 8.299,98 eura - 16Er/7253/2013 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co/200/2012 zo dňa 17.9.2013 - ide o náhradu trov odvolacieho konania vo výške 632,54 eura - 16Er/7524/2013. Vyhlásenie odporcu v 1. rade urobené v čl. III/3.2 predmetnej záložnej zmluvy je prima vista nepravdivé, právne nekorektné, pretože vedel o nariadení predbežného opatrenia, ktorým mu bolo zakázané disponovať s rodinným domom na Pieskovcovej ulici číslo 11 v Bratislave a nemohol právne korektné rokovať s bankou o založení svojej nehnuteľnosti. Rovnako vedel aj o viacnásobnom exekučnom zákaze disponovať so svojim majetkom. Subjekt, za ktorý sa odporca v 1. rade zaručil je zbankrotovaný a bankou poskytnutá hypotéka nenávratne „zmizla“. V dnešných vyjadreniach odporcu v 1. rade sa objektívne nedá dosť dobre orientovať. Na polícii vyhlasuje, že je majetný, bezproblémový človek, ktorý uznáva svoj dlh voči nej a „hladko“ ho vyplatí, ale svojim dcéram píše, že je stroskotancom, žijúcim z biedneho invalidného dôchodku. K zápisu záložného práva k predmetnému rodinnému domu pre odporcu v 2. rade vôbec nesmeli dôjsť, lebo správa katastra najneskôr do 16.3.2003 bola povinná zabezpečiť vybavenie podania, t.j. zapísať vykonateľné a právoplatné uznesenie tunajšieho súdu sp.zn. 6C/526/1996 zo dňa 10.7.2002.

Odporca v 1. rade, prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 17.4.2014 uviedol, že návrh nepovažuje za dôvodný, pretože je daná prekážka začatej veci podľa § 83 O.s.p. Na tunajšom súde prebieha medzi odporcami v 1. a 2. rade doposiaľ právoplatne neskončené konanie vedené pod sp. zn. 6C/87/2012, v ktorom sa odporca v 1. rade ako navrhovateľ domáha proti odporcovi v 2. rade určenia neplatnosti žalovanej zmluvy, pričom vec je aktuálne v štádiu odvolacieho konania, pretože odporca v 1. rade podal odvolanie proti rozsudku v uvedenej veci zo dňa 30.4.2013. V uvedenom konaní sa rieši tá istá právna otázka vyriešenia ktorej sa domáha navrhovateľka v predmetnom konaní, pričom je daná tak totožnosť účastníkov, ako aj veci. Navrhovateľka, ktorá nie je zmluvnou stranou záložnej zmluvy, sa môže uvedeného konania zúčastniť ako vedľajšia účastníčka alebo môže pristúpiť do konania na strane niektorého z účastníkov ako ďalší účastník. Z uvedeného dôvodu je daný dôvod pre zastavenie konania. Ak by neboli splnené podmienky pre zastavenie konania, poukázal na to, že navrhovateľka nemá na požadovanom určení neplatnosti záložnej zmluvy naliehavý právny

záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p., čo zakladá dôvod pre zamietnutie návrhu. Poukázal na existujúcu judikatúru (R 88/2001, rozsudok NS SR sp. zn. ICdo26/1997 zo dňa 27.10.1997; R 8/2000, rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo60/1998). Zmyslom určovacích žalôb je vyriešiť vzťahy medzi účastníkmi konania, ktorí sú vzájomne v určitom právnom vzťahu, v ktorom je nutné naisto určiť, či určité právo existuje a nie riešiť akademické otázky. Vyslovenie neplatnosti záložnej zmluvy nepovedie k splneniu účelu, ktorý zákonodarca určovacími žalobami sleduje a to k odstráneniu neistoty v právnom postavení navrhovateľky a/alebo k odstráneniu spornosti práv. Navrhovateľka totiž nie je v žiadnom svojom práve v právnej neistote a jej právna situácia sa požadovaným určením nijako nezmení. Navrhol, buď konanie zastaviť, ak na to nebudú splnené podmienky, návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Odporca v 2. rade v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že ako záložný veriteľ uzatvoril s odporcom v 1. rade ako záložcom dňa XX.X.XXXX zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam - rodinný dom súp.č. XXXX, postavený na parc.č. XXXX/XX a pozemok reg. C evidovaná na katastrálnej mape č. XXXX/X, záhrady, o výmere 116 m<sup>2</sup>, nachádzajúcim sa v kat.území F. N. M., zapísaným na LV číslo XXXX. Záložná zmluva bola uzavretá za účelom zabezpečenia pohľadávky spoločností MONELIN, s.r.o. ako dlžníka voči nim, ktorá vznikla na základe zmluvy o poskytnutí bezúčelového Profihypo úveru č. XXXX/XXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru dlžníkovi z ich strany. Na základe uvedenej záložnej zmluvy bolo v ich prospech zapísané záložné právo k založeným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľnosti podľa M.-XXXXX/XX zo dňa 9.11.2007. S tvrdeniami navrhovateľky uvedenými v návrhu nesúhlasia a navrhli, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol z nasledujúcich dôvodov: Takmer všetky námietky navrhovateľky sa týkali nesprávnosti správy katastra pri zapisovaní predbežného opatrenia. Ak správa katastra pochybila, mala navrhovateľka možnosti, aby sa domáhala nápravy najmä prostredníctvom preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia správy katastra zákonnými prostriedkami a v zákonných lehotách. Ak by došlo k pochybeniu zo strany správy katastra, môže navrhovateľka uplatniť nárok na náhradu škody spôsobenej jej nesprávnym postupom. Nie je však dôvod, aby prenášala svoje nároky a zodpovednosť za vzniknutú situáciu na nich. Záložné právo tvorí jedinú reálnu možnosť ako sa domôcť svojej pohľadávky z poskytnutého úveru. Odporca v 1. rade ako záložca bol výlučným vlastníkom predmetu zálohu a na liste vlastníctva sa nenachádzali žiadne ťarchy, plomby ani obmedzujúce poznámky, poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 3 SŽ-o-KS 17/2005 zo dňa 9.9.2005. Podľa nariadeného predbežného opatrenia sa odporcovi v 1. rade zakazuje len „predať alebo iným spôsobom scudziť“ dotknuté nehnuteľnosti. V tomto znení je predbežné opatrenie tiež zapísané v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva. Navrhovateľka mala možnosť domáhať sa zákazu akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou, čo však neurobila a zákaz súdu sa preto vzťahuje výlučne na prevod nehnuteľností, avšak nie na jej zaťaženie. Preto zriadenie záložného práva odporcom v 1. rade a jeho zápis v katastri nehnuteľností neboli v rozpore s výrokom predbežného opatrenia. Odporca v 1. rade bol v čase uzatvárania zmluvy výlučným vlastníkom založenej nehnuteľnosti, je ním aj v súčasnosti a jeho vlastníctvo nebolo nijakým spôsobom spochybňované. V konaní, v ktorom bolo nariadené predbežné opatrenie, sa jednalo o vyporiadanie BSM a výlučne o finančné nároky navrhovateľky za investície do nehnuteľnosti, teda len o obligačné nároky voči odporcovi v 1. rade, ktoré nemôžu mať vplyv na platnosť záložnej zmluvy ani na vznik záložného práva ako vecného práva. Výsledok konania o vyporiadanie BSM sa nijako nedotýka vlastníckych vzťahov, či vecných práv k založenej nehnuteľnosti, t.j. ani samotný výsledok predmetného konania nemal vplyv na otázku platnosti záložnej zmluvy a preto ani nebol dôvod čakať na jeho výsledok pred zápisom záložnej zmluvy do katastra nehnuteľnosti. Navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti záložnej zmluvy, pretože jej právne postavenie nie je v žiadnom smere neisté, nie je účastníčkou záložnej zmluvy, nie je vlastníčkou založenej nehnuteľnosti a ani nemá a ani nemala žiadne vecnoprávne nároky k predmetnej nehnuteľnosti. Nároky navrhovateľky voči odporcovi v 1. rade sú výlučne obligačného charakteru, ktorých sa môže a má domáhať inak ako prostredníctvom určovacej žaloby. Konanie o vyporiadanie BSM je právoplatne skončené a predbežné opatrenie medzi časom zo zákona zaniklo, teda už neexistuje, pričom vlastnícke ani iné vecnoprávne vzťahy, týkajúce sa nehnuteľností nijako zmenené neboli. V prospech navrhovateľky boli zriadené na predmetnom rodinnom dome dve exekučné záložné práva a jej návrh chápu ako snahu získať postavenie prednostného záložného veriteľa a možnosť uspokojiť svoje nároky pred ich nárokmi, na čo ale nie je žiadny zákonný podklad. Pokiaľ ide o argumentáciu navrhovateľky, ktorou apeluje na dobré mravy, ochranu dobrej viery a dobromyseľne nadobudnutých práv, tie sa vo všetkom vzťahujú aj na nich. Nepovažuje preto za súladné s dobrými mravmi, aby bola poskytnutá zvýšená ochrana nároku navrhovateľky, ktorý nemá zákonnú oporu a to na úkor právnej istoty na strane súčasného záložného

veriteľa, ktorý nadobudol záložné právo dobromyseľne a za splnenia všetkých zákonných podmienok a mohol sa spoliehať len na zásadu dôvery v katastrálny zápis.

Z obsahu spisu bolo zistené, že tunajší súd uznesením č. k. 6C/526/1996 - 136 zo dňa 10.7.2002, právoplatným dňa 9.8.2002, zakázal predbežným opatrením odporcovi v 1. rade predať, alebo iným spôsobom scudzit' rodinný dom v Bratislave, W. XX, stojaci na parc. č. XXXX/X v kat. území Devínska Nová Ves až do skončenia konania č. 6C 526/96. Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 3454/2007 zo dňa 25.5.2007 uzatvorenou medzi odporcom v 2. rade ako záložným veriteľom a odporcom v 1. rade ako záložcom bolo zriadené záložné právo na záloh na vyššie uvedený rodinný dom na zabezpečenie pohľadávky. Rozsudkom č. k. 6C/526/1996 - 928 zo dňa 6.12.2012, právoplatným dňa 12.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/198, 199, 200/2013 - 973 v časti I. a IV. výroku, dňa 13.1.2014 v časti II. výroku a dňa 17.12.2013 v časti III. výroku, vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvom navrhovateľky a odporcu v 1. rade a o . i. uložil odporcovi v 1. rade povinnosť v lehote do 1 mesiaca zaplatiť navrhovateľke 54.924,54 eura titulom náhrady za prostriedky vynaložené na jeho výlučný majetok.

Z náhradného obalu spisu tun. súdu sp. zn. 6C/526/1996 súd zistil, že uznesením sp. zn. 6C/526/1996 zo dňa 29.6.2015 súd rozhodol o návrhu navrhovateľky proti odporcovi v 1. rade o nariadenie predbežného opatrenia tak, že uložil odporcovi v 1. rade až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM č. 6C/526/1996, až do uhradenia celého dlhu voči navrhovateľke (vyplývajúceho z právoplatného rozhodnutia vo veci samej) o . i. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Bratislave na Pieskovcovej č. 11, kat. územie F. N. M., zapísané na V č. XXXX - rodinný dom súp.č. XXXX, pozemok postavený na parc. č. XXXX/XXo výmere 186 m2, pozemok parc. č. XXXX/X, záhrady, o výmere 116 m2 a pozemok parc. č. XXXX/XX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 186 m2 scudzit' na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy a to či už priamym predajom, darom, predajom prostredníctvom exekúcie, predajom na dobrovoľnej dražbe alebo akýmkoľvek iným spôsobom zániku vlastníctva. Súčasne sa mu zakazuje akýmkoľvek spôsobom nehnuteľnosti zaťažit' a prikazuje sa mu ich na vlastné náklady chrániť pred znehodnotením, poškodením, zničením alebo odcudzením. Vo zvyšku návrh zamietol. Odporca v 1. rade sa voči uvedenému uzneseniu odvolal.

Z náhradného obalu spisu tun. súdu sp. zn. 6C/87/2012 súd zistil, že rozsudkom č. k. 6C/87/2012 - 70 zo dňa 30.4.2013 súd rozhodol o návrhu odporcu v 1. rade proti odporcovi v 2. rade o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXX/XXXX D. F. XX.X.XXXX tak, že návrh zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Odporca v 1. rade podal proti rozsudku odvolanie.

Zo spisu tun. súdu sp. zn. 16Er/7253/2013 súd zistil, že navrhovateľka ako oprávnená žiadala dňa 13.11.2013 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok tun. súdu sp. zn. 23C/158/2007 zo dňa 1.2.2012 proti odporcovi v 1. rade ako povinnému na vymoženie príslušenstva pohľadávky.

Zo spisu tun. súdu sp. zn. 15Er/200/2014 súd zistil, že navrhovateľka ako oprávnená žiadala dňa 17.1.2014 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok tun. súdu č. k. 6C/526/1996 - 928 zo dňa 6.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/198/2013 - 973, 5Co/199/2013 - 973, 5Co/200/2013 - 973 zo dňa 12.12.2013 proti odporcovi v 1. rade ako povinnému na vymoženie 54.924,54 eura.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Určovací žalobu môže podať ten, kto má naliehavý právny záujem na požadovanom určení proti odporcovi. Naliehavý právny záujem je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. To znamená, že u navrhovateľa musí ísť buď o právny vzťah či právo existujúce alebo o takú jeho procesnú či hmotnoprávnu situáciu, v ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme.

V predmetnej veci sa navrhovateľka požadovaného určenia domáhala s poukazom na skutočnosť, že aj napriek tomu, že existovalo právoplatné predbežné opatrenia, ktoré zakázalo odporcovi disponovať s jeho nehnuteľnosťou - rodinný dom nachádzajúci sa v Bratislave na Pieskovcovej ul. č. 11, bolo zriadené záložné právo na túto nehnuteľnosť predmetnou záložnou zmluvou a preto túto zmluvu považuje za neplatnú. Samotné požadované určenie neplatnosti záložnej zmluvy by právne postavenie navrhovateľky nijako nezlepšilo a nevytvoril by sa pevný základ úpravy ich vzťahov pre budúcnosť. Navrhovateľka nebola účastníčkou záložnej zmluvy, nie je ani vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, týmto vlastníkom je len odporca v 1. rade. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu v 1. rade bolo právoplatne skončené a tým predbežné opatrenie zaniklo podľa § 77 ods. 1, písm. c) O.s.p. V prípade, ak prišlo k pochybeniu na strane katastra nehnuteľností ohľadne zapísania uvedeného predbežného opatrenia, mohla sa navrhovateľka domáhať nápravy iným spôsobom ako predmetným návrhom. Podľa Slovníka slovenského jazyka význam slova scudzíť znamená predať alebo iným spôsobom odovzdať, napr. darovať vec do vlastníctva inej osoby, neznamená to ale zaťaženie, t. j. odporca v 1. rade mohol aj v čase nariadenia predbežného opatrenia nehnuteľnosť, ktorej je výlučným vlastníkom zaťažiť, nakoľko mu to predbežné opatrenie nezakázalo. Určovací návrh je prostriedkom umožňujúcim poskytnúť ochranu právneho postavenia navrhovateľky skôr, než toto jej postavenie bolo porušené, takže jeho cieľom je zásadne poskytnutie preventívnej ochrany. Ako náhle právo navrhovateľky bolo už porušené, stráca prevencia akýkoľvek zmysel a navrhovateľka už nemôže mať žiaden právny záujem na určení daného práva alebo právneho vzťahu. Navrhovateľka má právny záujem len na odstránení následkov porušením práva, teda na plnenie. Na návrh navrhovateľky tunajší súd uznesením sp. zn. 6C/526/1996 zo dňa 29.6.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi v 1. rade až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM č. 6C/526/1996, až do uhradenia celého dlhu voči navrhovateľke (vyplývajúceho z právoplatného rozhodnutia vo veci samej) o. i. predmetnú nehnuteľnosť scudzíť na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy a to či už priamym predajom, darom, predajom prostredníctvom exekúcie, predajom na dobrovoľnej dražbe alebo akýmkoľvek iným spôsobom zániku vlastníctva. Súčasne mu bolo zakázané, aby akýmkoľvek spôsobom nehnuteľnosti zaťažil a prikázalo sa mu ich na vlastné náklady chrániť pred znehodnotením, poškodením, zničením alebo odcudzením. Až týmto predbežným opatrením bolo odporcovi v 1. rade zakázané predmetnú nehnuteľnosť zaťažiť.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností návrh o určenie neplatnosti záložnej zmluvy pre nedostatok naliehavého právneho záujmu navrhovateľky na tomto určení zamietol (bez toho, aby sa vecne zaoberal jej platnosťou, príp. neplatnosťou).

Nakoľko súd zamietol návrh pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, z dôvodu hospodárnosti konania zamietol návrhy na doplnenie dokazovania - vyžiadanie si spisu z OR PZ Bratislava IV, č. ORP: 444/OEK-B4-2012 a vyluch svedkov V. E., J., V.T. Q. P. W. M. S..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi v 1. rade, ktorý mal úspech v konaní, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 342,79 eura, ktoré vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal za rok 2014 sumu 61,87 eura (§ 11 ods. 1, písm. a) cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 4.4.2014, b) písomné podanie vo veci - vyjadrenie k návrhu zo dňa 17.4.2015 (§13a ods. 1, písm. a), c) cit. vyhl.) a za rok 2015 sumu 64,53 eura za: c) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom dňa 14.4.2015, d) účasť na pojednávaní dňa 7.7.2015 (§ 13a ods. 1, písm. b), d) cit. vyhl.) = 252,80 eura a paušálnu sumu 2 x 8,04 eura (úkony za rok 2014 a 2 x 8,39 eura (úkony za rok 2015) = 32,86 eura, spolu 285,66 eura s 20% DPH 27,13 eura = 342,79 eura. Súd nepriznal odporcovi v 1. rade odmenu za úkon - príprava vyjadrenia k veci samej z 21.4.2015, t. j. podanie vo veci samej z dôvodu, že takýto úkon nebol vykonaný. Náhradu trov konania je navrhovateľka povinná zaplatiť advokátovi odporcu v 1. rade (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov konania odporcu v 2. rade súd nerozhodol, keď v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. absentoval návrh na priznanie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak navrhovateľka dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, odporca v 1. rade môže podať návrh na vykonanie exekúcie.