

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010122
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010122.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci návrhu odsúdeného C. C. na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt/12/2015, zo dňa 11. 05. 2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 8. júla 2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného C. C., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného C. C. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice, sp. zn. 2T/44/2010, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd prvého stupňa v dôvodoch uviedol, že:

Odsúdený neuviedol žiadnu novú skutočnosť, alebo nový dôkaz, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Okolnosť, že Ústavný súd SR vydal Nález č. 106/2011 týkajúci sa ust. § 41 ods. 2 za bodkočiarkou Trestného zákona je síce možno považovať za skutočnosť pôvodne rozhodujúcemu súdu za neznámu, ale v rozsudku týkajúcom sa odsúdeného nebolo ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. s využitím asperačnej zásady aplikované.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený a dodal, že:

Bol dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko svoje činy oľutoval a je tým splnená materiálna podmienka obnovy.

Do momentu konania neverejného zasadnutia svoju sťažnosť iným spôsobom nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods.1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/44/2010 z 18. 06. 2010 pri určovaní výšky trestu porušil asperačnú zásadu a navrhol zrušiť daný rozsudok.

Súd prvého stupňa ustanovil odsúdenému obhajcu, doplnil do spisu aktuálny odpis z registra trestov viažuci sa na odsúdeného a na verejnom zasadnutí vypočul návrh odsúdeného i jeho obhajcu a oboznámil obsah spisu OS Levice sp. zn. 2T/44/2010 so všetkými relevantnými rozhodnutiami.

Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, sťažnostný súd nezistil žiadne pochybenia vynímajúc rýchlosť konania v danej veci, nakoľko od podania návrhu odsúdeného až po rozhodnutie uplynuli tri mesiace a následne po ďalšom mesiaci bola vec predložená na rozhodnutie nadriadenému súdu.

Preskúmajúc právoplatný rozsudok, ktorý svojim návrhom odsúdený napadol je nutné uviesť, že jeho súčasťou bolo schválenie dohody o vine a treste medzi odsúdeným C. C. a prokurátorom. Uloženie trestu C. C. v trvaní troch rokov odňatia slobody bol uložený v rozsahu sankcie za zločin vydierania podľa ust. § 189 ods. 1 Tr. zák., ktorého sankcia je v rozsahu dva až šesť rokov odňatia slobody. Navyše bol odsúdený uznaný vinným aj za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. d/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. rovnako ako pri predchádzajúcom zločine.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením dňa 18. 06. 2010.

Z obsahu výroku o treste predmetného rozsudku nie je možné zistiť, že pri ukladaní trestu a jeho výmery bola použitá asperačná zásada, ako sa do domnieva odsúdený. Žiadne iné skutočnosti na podporu svojho návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený neuviedol. Preto súd prvého stupňa správne rozhodol, ak návrh odsúdeného C. C. podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol s poukazom na nezistené podmienky obnovy konania v zmysle § 394, pričom v tomto smere mal súd prvého stupňa dôsledne rozlíšiť, že návrh na povolenie obnovy konania smeroval proti právoplatnému rozsudku, a preto mal uviesť aj popri ust. § 394 Tr. por. i ods. 1, týkajúci sa možnosti povolenia obnovy konania vo veciach, ktoré boli skončené právoplatným rozsudkom.

Na podklade týchto skutočností nebolo možné napadnuté uznesenie zmeniť alebo zrušiť a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná bola zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.