

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010687  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714010687.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného U. Y. C. Y. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. júla 2015, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.3.2015, sp. zn. 3T/192/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. ukladá obžalovanému U. Y., nar. XX.X.XXXX v U., trvale bytom V. Č.. XX podľa § 212 ods.3 Tr. zák. za použitia § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 19.3.2015, sp. zn. 3T/192/2014 uznal obžalovaného U. Y. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d), ods.3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od 30.8.2014 do 10,30 h dňa 31.8.2014 v lesnom poraste na parcele č. XXXX/X, zapísanej v liste vlastníctva č. XXXX, v katastri obce V., okres U., patriacom do lesného pôdneho fondu, bez povolenia motorovou pílou popíli 5 ks agátových stromov na metrovú dĺžku, celkom 25 ks siahoviny o priemere 40 cm v množstve 5 priestorových metrov, ktorú uložil na okraji lesa s tým, že ju následne bez zaplattenia odvezie domov, čím spôsobil P. F. X. G. V. škodu vo výške 125,-€, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/231/2012 zo dňa 6.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.1.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a inú trestnú činnosť k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol dňa 30.8.2013 podmienene prepustený so skúšobnou dobou na 2 roky.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 212 ods.3 Tr. zák., za použitia § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaný, ktoré bližšie písomne neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu v konečnom návrhu obžalovaný uviedol, že by prijal iný druh trestu ako trest odňatia slobody, nejaký peňažný trest alebo trest povinnej práce. Navrhol, aby mu krajský súd zmiernil uložený trest, prípadne rozhodol o inom druhu treste.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výrok o treste), proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný U. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 19.3.2015 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne preto postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného U. Y. o jeho vine a vyhlásil, že v doznanom rozsahu dokazovanie nevykoná s tým, že budú vykonané dôkazy čo do rozhodnutia o treste.

Krajský súd sa však nestotožnil s druhom trestu, ktorý bol uložený obžalovanému.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov obžalovaný U. Y. bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.11.2012, sp. zn. 1T 231/2012 pre prečin podľa § 194 ods.1 Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, z výkonu ktorého bol uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. 4 Pp 50/2013 podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 54 Tr. zák. trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

V súdenom prípade za prečin krádeže podľa § 212 ods.3 Tr. zák. je trestná sadzba od 6 mesiacov do 3 rokov.

Vzhľadom k skutočnostiam, že pre väčšinu odsúdení obžalovaného platí fikcia zahľadania, majú na zreteli i spôsob vykonania skutku a jeho následok krajský súd dospel na rozdiel od okresného súdu k odlišnému názoru v súvislosti s ukladaním trestu. Krajským súdom uložený trest povinnej práce v danom prípade lepšie zabezpečí svoj prevýchočný účel ako pôsobenie nepodmienečným trestom.

Zhodnotiac uvedené preto krajský súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a sám podľa § 322 ods.3 Tr. por. uložil obžalovanému U. Y. trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.