

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114213523
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5114213523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Poistovnía, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35709332, proti odporcovi: L. X., Z.. XX. X. XXXX, B. H.Á. XXXX/XC, Č., v konaní o zaplatenie sumy 934,81 € s prísl., takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 22. 4. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 934,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 6. 4. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzavreli s počiatkom poistenia odo dňa 27. 11. 2011 poistnú zmluvu č. 2403516123 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na nákladné motorové vozidlo EČ: A. XXX T., I. D.. Dňa 15. 6. 2011 o 17. 36 hod. došlo v obci J. k zrážke nákladného motorového vozidla EČ: A. XXX T., I. D., ktoré viedol odporca s motocyklom EČ: A. XXX T., I. Q., ktoré viedol vodič X. C.. Po dopravnej nehode odporca pokračoval ďalej v jazde a poškodený vodič motocykla tiež bez toho, aby dopravnú nehodu nahlásili polícii. Dopravná nehoda bola nahlásená na políciu až na druhý deň dodatočne. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu motocyklistu s dobou PN a liečenia nad 7 dní. Okresný súd v Žiline uznal odporcu rozsudkom č. 3T/142/2011 zo dňa 17. 1. 2012 vinného z prečinu ublíženia na zdraví. Poškodený si nárok na náhradu škody na motocykli EČ: A. XXX T., I. Q. uplatnil z PZP škodcu u navrhovateľa. Navrhovateľ na základe oznámenia škodovej udalosti zisteného rozsahu poškodenia a ďalších dokladov vyplatil dňa 14. 10. 2011 poškodenému poistné plnenie vo výške 934,81 €. Poisťovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 4. 6. 2013 a 12. 11. 2013 na náhradu vyplateného poistného plnenia v sume 934,81 €, odporca tieto výzvy v odbernej lehote neprevzal a na tieto výzvy nereagoval.

Okresný súd Čadca vydal vo veci dňa 17. 6. 2014 platobný rozkaz, sp. zn. 5RO/34/2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, Okresný súd Čadca uznesením sp. zn. 5RO/39/2014 zo dňa 10. 10. 2014 zrušil platobný rozkaz v zmysle § 173 O. s. p.

V danom prípade sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 934,81 €. Jedná sa o drobný spor, preto súd s poukazom na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O. s. p. vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu a to relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody (čl. 4 - 6), rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 3T/142/2011-82 zo dňa 17. 1. 2012 (čl. 7 - 9), oznámenia škody z

poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (čl. 10 - 11), oznámenia o registrácii škodovej udalosti (čl. 12), uplatnenia nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (čl. 13 - 14), osvedčenia o evidencii (čl. 15 - 16), zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti (čl. 19 - 21), fotodokumentácie (čl. 22 - 45), faktúry č. 2011076 (čl. 46 - 47), zákazkového listu č. 164/11 (čl. 48 - 49), príjmového pokladničného dokladu zo dňa 24. 8. 2011 (čl. 50), likvidačnej správy (čl. 51), oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti (čl. 52 - 53), výziev na náhradu vyplateného poistného plnenia (čl. 54, 55) súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Z oznámenia škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 15. 6. 2011 (čl. 10 - 11) vyplýva, že k dopravnej nehode došlo dňa 15. 6. 2011 v A. Z. F.. Dopravnú nehodu zaviniel odporca. Držiteľom a prevádzkovateľom motorového vozidla, ktoré spôsobilo dopravnú nehodu zn. D. bola spoločnosť ROFIS, s. r. o., so sídlom Kysucká 174/2, Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 440 523 a vodičom motorového vozidla v čase dopravnej nehody (vinník) bol odporca. Z tohto listinného dôkazu zároveň vyplýva, že vzťah vodiča k vlastníkovi vozidla bol zamestnanecký.

Z osvedčenia o evidencii (technického preukazu) č. X. XXX XXX mal súd preukázané, že vlastníkom a držiteľom motorového vozidla zn. D., EČ: A. XXX T. je spoločnosť ROFIS, s. r. o.

Z oznámenia o registrácii škodovej udalosti (čl. 12) vyplýva, že toto oznámenie vyhotovené navrhovateľom bolo adresované spoločnosti ROFIS, s. r. o., s ktorou mal navrhovateľ uzatvorenú poistnú zmluvu č. 240 351 61 23, tzn. že poisteným bola spoločnosť ROFIS, s. r. o..

Taktiež z tlačiva Uplatnenie nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (čl. 13 - 14) vyplýva, že poistnú zmluvu č. 240 351 61 23 uzatvorila s navrhovateľom spoločnosť ROFIS, s. r. o. Zároveň z neho vyplýva, že k dopravnej nehode došlo dňa 15. 6. 2011 v obci J., H.. A. Z. F. a vinníkom dopravnej nehody je odporca, ktorý viedol ako vodič motorové vozidlo poistené u navrhovateľa, EČ: A. XXX T..

Rovnako z likvidačnej správy (čl. 51) vyplýva, že dopravná nehoda sa stala dňa 15. 6. 2011, poisteným bola spoločnosť ROFIS, s. r. o., EČ motorového vozidla A. XXX T. a poškodeným bola P. C., EČ motorového vozidla A. XXX T.. Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 6400943124 (čl. 53) bolo adresované spoločnosti ROFIS, s. r. o. ako poistenému.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 3T/142/2011-82 zo dňa 17. 1. 2012 bol odporca uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., za to bol odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 350,- €, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac a poškodení X. C. a F.. P. C. boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17. 1. 2012.

Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, 19) ktorá je poistnou udalosťou.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

R 3/1984 (s. 19 ods. 3): Ak nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku organizácie uplatňuje žalobca len voči vodičovi priamemu škodcovi na základe jeho zodpovednosti za zavinenie podľa ustanovenia § 420 OZ, vždy treba súčasne zisťovať, či škoda nebola spôsobená v rámci plnenia úloh organizácie v zmysle ustanovenia § 421 ods. 2 OZ (teraz § 420 ods. 2). V kladnom

prípade nemožno ustáliť zodpovednosť priameho škodcu - vodiča podľa ustanovenia § 420 OZ, aj keď je v žalobe takto uplatňovaná. Vtedy musí súd poučiť žalobcu, aby zmenil žalobu a žaloval iba organizáciu v zmysle ustanovenia § 427.

R 29/1979: Aj keď za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá prevádzateľ tohto dopravného prostriedku (porovnaj § 427 OZ), nie je tým vylúčená zároveň zodpovednosť napr. vodiča motorového vozidla za škodu, ktorú spôsobil pri tej istej škodnej udalosti poškodenému porušením právnej povinnosti (§ 420 OZ), pokiaľ nejde o prípad uvedený v ustanovení § 421 ods. 2, teraz § 420 ods. 2 OZ.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol dňa 15. 6. 2011 účastníkom dopravnej nehody, ktorú zároveň spôsobil porušením § 20 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Odporca však v danom prípade vykonával činnosť pre spoločnosť ROFIS, s. r. o., ktorá bola vlastníkom a držiteľom nákladného motorového vozidla zn. D., EČ: A. XXX T., ktorým vozidlom bola spôsobená škoda. V čase vzniku dopravnej nehody bol vodič motorového vozidla - odporca, zamestnancom vlastníka a držiteľa motorového vozidla spoločnosti ROFIS, s. r. o.. Odporca v zmysle § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka sám za škodu nezodpovedal, nakoľko ju spôsobil pri činnosti pre svojho zamestnávateľa. Odporca tak za vzniknutú škodu zodpovedá iba podľa pracovno-právnych predpisov. Z tohto dôvodu nemôže navrhovateľ od odporcu požadovať náhradu za vyplatenú náhradu škody. Súd nespochybňuje skutočnosť, že aj vodič v čase dopravnej nehody, pokiaľ nie je totožný s poisťníkom, by bol povinný zaplatiť poisťovni regresnú náhradu, avšak mohlo by ísť iba o vodiča, ktorý v čase škodovej udalosti sám zodpovedá za vzniknutú škodu, teda nevykonáva činnosť (nie je použitý na činnosť) pre právnickú alebo fyzickú osobu.

V zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. poisteným nebol odporca, poisteným bola spoločnosť ROFIS s.r.o., preto nevzniká navrhovateľovi nárok na náhradu poistného plnenia voči odporcovi. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nie je pasívne vecne legitimovaný, nakoľko v zmysle § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka za škodu nezodpovedá, súd návrh ako nedôvodný zamietol. Zároveň súd poukazuje na to, že navrhovateľ nepredložil súdu žiaden listinný, resp. iný dôkaz, ktorým by preukázal, že poškodenej P. C. skutočne uhradil poistné plnenie vo výške 934,81 €. Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 6400943124 (čl. 52) nepreukazuje, že poistné plnenie vo výške 934,81 € bolo poškodenej skutočne zaplatené zo strany navrhovateľa. Uvedené zakladá ďalší dôvod, pre ktorý súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého by mal odporca, ktorý mal vo veci v plnom rozsahu úspech právo na náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, žeby mu nejaké trovy konania vznikli, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.