

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17C/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200540  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722200540.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markéta Marečková v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 321,56 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 321,56 eur s 5 %-ným p.a. úrokom z omeškania od 16.09.2021 do zaplatenia, náhradu nákladov konania vo výške 2,20 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu 25.02.2022 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 321,56 eur s 5%-ným p-a. úrokom z omeškania od 16.09.2021 do zaplatenia a úhradu nákladov konania vo výške 2,20 eur. Nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 04.06.2018 žalovaný napadol poisťovňu žalobcu D. B.. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/97/2018 z 19.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu prešov sp. zn. 2To/6/2020 z 23.02.2021 bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví a bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 3.550,28 eur. Žalobca uhradil za D. B. náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 3.871,84 eur, pričom v trestnom konaní bola priznaná suma 3.550,28 eur. Rozdiel vo výške 321,56 eur žalovaný do podania žaloby neuhradil.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 28.03.2022, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením z 30.06.2022 súd zrušil platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: hlásením úrazu d 30.08.2018, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/97/2018 z 19.06.2019, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/6/2020 z 23.02.2021, vyčíslením nákladov, výzvou na úhradu z 24.08.2021 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

Dňa 04.06.2018 žalovaný napadol poisťovňa žalobcu D. B.. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/97/2018 z 19.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu prešov sp. zn. 2To/6/2020 z 23.02.2021 bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví a bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 3.550,28 eur. Žalobca uhradil za D. B. náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 3.871,84 eur, pričom v trestnom konaní bola priznaná suma 3.550,28 eur. Rozdiel vo výške 321,56 eur žalovaný do podania žaloby neuhradil.

Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poisťovňa došlo jej zavineným protiprávnym konaním

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nesporné, že žalovaný dňa 04.04.2018 fyzicky napadol poisťovňa žalobcu D. B. za skutok bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví. Súčasne bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 3.550,28 eur. Žalobca uhradil za D. B. náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 3.871,84 eur. Súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v plnom rozsahu, keď žalovaný doposiaľ neuhradil rozdiel medzi nákladmi za zdravotnú starostlivosť vo výške 3.871,84 eur a priznanou sumou v trestnom konaní 3.550,28 eur spolu 321,56 eur. Súd preto zaviazal žalovaného na plnenie vo výške ako je uvedená v enunciiate rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania v súlade s citovanou právnou úpravou. Zároveň priznal žalobcovi úhradu nákladov konania vo výške 2,20 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobkyňa mala v konaní plný úspech. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.