

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200186
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222200186.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: K. I., I.. XX.XX.XXXX, M. U. XX/XX, T., zast.: JUDr. Tünde Keszegh, PhD., advokátka, Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, proti žalovaným: X/ F. Z., I.. XX.XX.XXXX, E.. XX.XX.XXXX, X/ N. Z. X/ L. Z.H., X/ Q. Z., žalovaní 2/ až 4/ bez ďalšej identifikácie, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na zmenu žalovaného 1/ zo dňa 18.05.2022 z a m i e t a a konanie vo vzťahu k žalovanému 1/ z a s t a v u j e pre nedostatok jeho procesnej subjektivity.
- II. Súd žalobu žalobcu doručení súdu 21.01.2022 vo vzťahu k žalovaným 2/ až 4/ odmieta.
- III. Súd stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.01.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako "Žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva". Podanie žalobcu z 21.01.2022 nespĺňalo zákonom predpísanú náležitosť žaloby - úplné označenie žalovaných podľa § 133 ods. 1 C.s.p., t.j. okrem uvedenia mena a priezviska žalovaných 1/ až 4/ aj uvedenie verejne dostupného a overiteľného údaja o ich dátume narodenia, ďalej o ich bydlisku, resp. uvedenie aj iných nezameniteľných identifikačných údajov týchto žalovaných. Z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 17C/2/2022-43 zo dňa 14.03.2022 vyzval žalobcu na odstránenie uvedeného nedostatku doplnením chýbajúcich identifikačných údajov žalovaných spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to v lehote 60 dní odo dňa doručenia uznesenia, pričom žalobcu poučil, že v prípade, ak tento nedostatok neodstráni, súd jeho žalobu odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 23.03.2022, avšak žalobca v súdom určenej lehote doručil na súd len podanie zo dňa 18.05.2022, v ktorom chýbajúce údaje v zmysle návodu poskytnutého v uznesení č.k. 17C/2/2022-43 nedoplnil. Ba čo viac pri žalovanej 1/ (F. Z.) žalobca výslovne uviedol, že táto žalovaná zomrela ešte v roku 2002 (31.08.2002), pričom žalobca z tohto dôvodu zároveň navrhol pripustiť zmenu žalovanej 1/ na jej dedičov vymenovaných v podaní z 18.05.2022, ktorí vyplývajú z dedičského uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8D/63/2021-56 zo dňa 17.05.2022 (č.l. 50-51 spisu). Žalobca vo svojom ďalšom vyjadrení z 22.08.2022 (č.l. 70-71 spisu) vzhľadom na predchádzajúce zistenia z konania č. R-877/22 vedeného pred Okresným súdom Dunajská Streda, katastrálny odbor, informoval súd, že identifikačné údaje, ktorými žalobca dovtedy žalovaných 2/ až 4/ v súdnom konaní označoval, a ktoré súdu oznamoval v rámci svojej žaloby z 21.01.2022, resp. v rámci jej doplnenia z 18.05.2022, nie sú správne, a preto žiadal súd, aby na takto poskytnuté údaje žalovaných 2/ až 4/ nebral ohľad.

2. Podľa ust. § 61 C.s.p. má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Z ust. § 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že osoba, ktorú žalobca označil za žalovaného v 1. rade, už v čase podania žaloby nežila, teda nemala spôsobilosť na práva

a povinnosti, a tým ani procesnú subjektivitu. Tento nedostatok je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý povinne vedie k zastaveniu konania podľa § 62 C.s.p. (čo sa vo výroku I uznesenia aj stalo vo vzťahu k žalovanému v 1. rade), a ktorý zároveň bráni aj tomu, aby bol tento nedostatok konvalidovaný zmenou žalovaného (v tomto prípade žalovaného 1/) na subjekty, ktoré by mali procesnú subjektivitu. Súd preto návrh žalobcu podaný v danom smere dňa 18.05.2022 vo výroku I uznesenia v zmysle ust. § 80 C.s.p. zamietol ako právne irelevantný.

3. Podľa § 129 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Súd už v citovanom uznesení uviedol, že náležitosťou žaloby je v zmysle § 132 ods. 1 a § 133 ods. 1 C.s.p. aj označenie žalovaného - fyzickej osoby s verejne dostupným a overiteľným údajom o dátume narodenia alebo iným identifikačným údajom. Žalobca je teda povinný v žalobe presne označiť žalovaných tak, aby bolo možné ich identifikovať. Žalobca však v podanej žalobe a ani neskôr počas konania, aj napriek výzve súdu, žalovaných dostatočne neidentifikoval, hoci strany sporu musia byť označené takým spôsobom, aby bolo nepochybne zrejmé, kto je stranou sporu, a aby nebolo možné zameniť túto osobu s niekým iným. Neoznačenie bydliska žalovaných, resp. ďalšieho nezameniteľného znaku, napr. dátumu narodenia, by v konečnom dôsledku mohlo viesť k nevykonateľnosti rozsudku, ktorým by bolo rozhodnuté o právach a povinnostiach takejto osoby ako sporovej strany (viď uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo 10/2010). Uvedení žalovaní 2/ až 4/ v predloženej LV č. 186, vedenom pre k.ú. Okoč a ani v iných žalobcom v tomto konaní predložených listinách a dokladoch nie sú označení okrem mena a priezviska iným identifikačným údajom, ktorý by zaručoval ich nezameniteľnosť s inými osobami s takým istým menom a priezviskom, pričom tu nejde o fyzické osoby, ktoré by boli nespochybniteľné a len na neznámom mieste (viď napr. uznesenie KS BA zo dňa 30.01.2018 sp. zn. 4Co/350/2017). Uvedené potom primerane platí aj pre určenie a identifikáciu prípadných dedičov týchto neúplne označených žalovaných. Týmto nedostatočne identifikovaným osobám, ktorých existenciu (resp. existenciu ich dedičov) nebolo možné v konaní zistiť a určiť inak ako na základe náležitého šetrenia žalobcom (viď aj napr. uznesenie NS SR z 28.02.2019 sp. zn. 8Cdo/68/2017), preto zároveň nebolo možné ani ustanoviť opatrovníka, ktorým by bola nepripustným spôsobom nahradená jeho nevyhnutná aktivita v danom smere, resp. konať vo vzťahu k žalovaným 2/ až 4/ spôsobom, ktorý žalobca navrhol v závere svojho podania z 22.08.2022 (k uvedeným záverom viď aj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/45/2020 vydané v obdobnej veci).

5. Žalobca uvedený nedostatok svojej žaloby neodstránil, hoci mu bol vo výroku aj v odôvodnení uznesenia č. k. 17C/2/2022-43 zo dňa 14.03.2022 poskytnutý zrozumiteľný návod. Za týchto okolností podľa názoru súdu nemožno podanú žalobu pre chýbajúce riadne označenie žalovaných vecne prejednať a v konaní o nej nemožno pokračovať. Pretože výzva súdu na odstránenie týchto nedostatkov zostala bezvýsledná, súd žalobu podľa § 129 ods. 3 C.s.p. vo vzťahu k žalovaným 2/ až 4/ odmietol (výrok II).

6. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 257 C.s.p. tak, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalobca vo veci nebol úspešný, t.j. taký nárok mu nevznikol a žalovaným pre neúčast' na konaní ani žiadne trovy nemohli vzniknúť (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je (okrem časti výroku I o zamietnutí návrhu na zmenu subjektu) prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o

podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)