

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207437  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114207437.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej č.14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanému: B. I., nar. XX.X.XXXX, O. č. X, Z. Z., o zaplatenie 726,59 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 17 C 116/2014-36 zo dňa 20. januára 2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napriek námietke žalobcu rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného tak, že výrokom uznesenia zamietol námietku žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a to Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 930 37 Lehnice č. 725, podľa § 93 O.s.p.. Predmetom konania je spotrebiteľský spor, pričom vedľajší účastník poskytuje ochranu práv spotrebiteľov ako občianske združenie, vrátane právnej pomoci. Žalovaný dal súhlas k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, čím sú splnené všetky zákonné dôvody pre vstup vedľajšieho účastníka do konania (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca písomným podaním zo dňa 28.1.2015. Žiadal zmenu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. tak, že súd vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustí a zaviazá ho na náhradu trov konania žalobcovi. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Opätovne trval na tom, že hlavný účastník konania musí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasiť (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013). Poukázal ďalej na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5 Co 375/2013 zo dňa 19.6.2013 a skutočnosť, že ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní automaticky, v zastúpení právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu za účelom zisku z priznaných trov konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Odvolací súd podľa § 212 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné. Odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa a konštatuje správnosť záverov v ňom uvedených.

V súvislosti s námietkou odvolateľa o vyžiadaní si súhlasu žalovaného, na strane ktorého má vedľajší účastník v konaní vystupovať, so vstupom do konania, odvolací súd poukazuje na platnú zásadu v zmysle príslušných zákonných ustanovení, podľa ktorej nemožno do konania pripustiť vedľajšieho účastníka bez súhlasu toho účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, resp. proti jeho vôli. Vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 23.6.2014 a to pred účinnosťou ustanovenia § 93

ods.3 O.s.p., ktoré vyžaduje súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, už pri oznámení o vstupe (má byť jeho súčasťou). Dodatočný súhlas žalovaného s týmto vstupom vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 12.1.2015, zabezpečený okresným súdom, je v konečnom dôsledku splnením predpokladov, ktoré pre vstup vedľajšieho účastníka do konania vyžaduje zákonné ustanovenie § 93 O.s.p.. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.