

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Er/1471/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212051
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613212051.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti povinnému M - LOGISTICS s.r.o., naposledy so sídlom Demänová 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 44 009 941, pre vymoženie pohľadávky 35,91 eura s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hucíkom, so sídlom Exekútorského úradu Radlinského 1716, Dolný Kubín, pod spisovou značkou Ex 1626/2013, takto

rozhodol:

Exekúcia je neprípustná.

Súd exekúciu zastavuje.

Oprávnenému sa ukladá zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hucíkovi trovy exekúcie vo výške 42,61 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hucíkom sa dňa 11. 11. 2013 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 1626/2013 na vymoženie pohľadávky vo výške 35,91 eura s prísl., priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9Rob/66/2013 zo dňa 4. 4. 2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 * 050489 zo dňa 2. 1. 2014, ktoré udelil tunajší súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 35,91 eura s prísl., trovy predchádzajúceho konania 16,50 eura a trovy exekúcie.

Podaním zo dňa 11. 6. 2015 požiadal súdny exekútor o zastavenie exekúcie s odôvodnením, že povinný bol vymazaný z obchodného registra.

Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Výpisom z obchodného registra Okresného súdu Žilina súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 26CbR/66/2014-175 zo dňa 20.03.2015, ktorým bola obchodná spoločnosť M - LOGISTICS s.r.o. zrušená bez likvidácie, sa obchodná spoločnosť s obchodným menom M - LOGISTICS s.r.o. so sídlom Demänová 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 44 009 941 v zmysle § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka z obchodného registra Okresného súdu Žilina dňom 19.05.2015 VYMAZÁVA.

Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať.

Zánikom spoločnosti zanikla aj spôsobilosť povinného byť účastníkom konania. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť a preto súd podľa vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, vyhlásil exekúciu za neprípustnú a súčasne exekúciu zastavil.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 45,05 eura, predložil špecifikáciu trov a exekútorový spis.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Exekúciu súd zastavil z dôvodu straty spôsobilosti povinného byť účastníkom konania. Nakoľko neexistuje právny nástupca povinného, proti ktorému by bolo možné pokračovať v exekúcii, resp. ktorého by bolo možné zaviazat' povinnosťou uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie. Súd zároveň poukazuje na ust. § 200 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, podľa ktorého má exekútor nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

V súlade s ust. § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške 33,19 eura. Súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, preto súd zvýšil priznanú odmenu 33,19 eura o 20 % DPH, t. j. o 6,64 eura, čo je 39,83 eura.

Popri odmene za exekučnú činnosť bola exekútorovi podľa § 22 vyhlášky priznaná aj náhrada hotových výdavkov predstavujúcich poštovné a to za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,70 eura (uplatnené bez DPH) a náklady za lustrácie 0,90 eura, plus 20 % DPH, je 1,08 eura. Iné poštovné nie je z predloženého exekútorového spisu preukázané. Celkom súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu vzniknutých trov vo výške 42,61 eura, ktoré je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi oprávnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.