

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010056
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010056.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému H. E., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 16.02.2015 sp.zn. 1T/18/2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.07.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného H. E., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa uznal obžalovaného H. E. za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 27.03.2007 v Piešťanoch na ulici Krajinskej, v kancelárii spoločnosti Boma Services, s.r.o., uzavrel s konateľom spoločnosti Bohumírom Bartovicom, nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q. T., Q. XXX/XX zmluvu o nájme dopravného prostriedku osobného motorového vozidla značky Seat Toledo, evidenčné číslo PN-108 BI, šedej metalízy, výrobné číslo karosérie VIN: VSSZZZ1MZXB012616, typ motora AKL na dobu od 19.30 hod. dňa 27.03.2007 do 19.30 hod. dňa 03.04.2007, avšak v tejto lehote ani neskôr vozidlo nevrátil a používal ho na vlastné účely, čím spôsobil spoločnosti Boma Services, s.r.o., Nová 21/680, Moravany nad Váhom, IČO: 36292559 škodu vo výške 5.974,90 Eur.

Za tento prečin uložil obžalovanému podľa § 217 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 38 odsek 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ a § 50 odsek 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a uril skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti Boma Services, s.r.o., Nová 21/680, Moravany nad Váhom, IČO: 36292559 škodu v sume 5.974,90 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť Boma Services, s.r.o., Nová 21/680, Moravany nad Váhom, IČO: 36292559 so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktoré má náležitosti § 168 odsek 1 Trestného poriadku, vyplýva rozsah vykonaného dokazovania, obsah jednotlivých dôkazov ako aj spôsob ich vyhodnotenia. Svoje rozhodnutie o vine obžalovaného založil súd I. stupňa predovšetkým na svedeckých výpovediach poškodeného Bohumíra Bartovica a svedka K. T., ktorí obžalovaného usvedčovali ako osobu, ktorá uzavrela s konateľom spoločnosti Boma Services - Bohumírom Bartovicom zmluvu o nájme osobného

motorového vozidla zn. Seat Toledo, e. č. PN-108 BI aj ako osobu, ktorá toto vozidlo dala do zástavy prevádzkovateľovi zastavárne „na Kotlande“ na ulici Kotlárska 8, v Brne. Poukázal tiež na výsledky rekognície zo dňa 03.12.2013, pri ktorej svedok K. T., na základe predložených fotografií, opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá mu založila auto do zastavárne.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil. Namietal správnosť skutkových zistení súdu I. stupňa, ktorý nevykonal dôkaz navrhovaný obhajobou, a to znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalctva, na overenie jeho podpisu na zmluve o nájme dopravného prostriedku. Z týchto dôvodov navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný prokurátor odvolanie nepodal.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť s tým, že napadnutý rozsudok považuje vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v súlade s ustanovením § 293 odsek 5 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal riadne a včas doručené predvolanie, keď obhajca obžalovaného v jeho mene prehlásil, že žiada, aby sa verejné zasadnutie vykonal v jeho neprítomnosti, nakoľko pracuje v zahraničí.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania preskúmal podľa § 317 odsek I Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že súd I. stupňa vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, následne vykonané dôkazy správne vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Skutkové zistenia súdu I. stupňa považuje odvolací súd za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku nezistil odvolací súd žiadne také pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaného na obhajobu.

Súd I. stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu, zároveň dôkazy vyhodnotil spôsobom, ktorý je logický a v súlade so zákonom.

Odôvodnenie napadnutého rozsudku má všetky náležitosti v zmysle § 168 odsek 1 Trestného poriadku. Súd I. stupňa v odôvodnení rozsudku v potrebnom rozsahu uviedol, na základe ktorých dôkazov dospel ku skutkovým zisteniam a tiež aj akými právnymi úvahami sa riadil keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa ustanovení Trestného zákona v otázke viny obžalovaného.

Okresný súd v napadnutom rozsudku jasne odôvodnil, o ktoré dôkazy sa opiera, akým spôsobom vyhodnotil dôkaznú situáciu a s týmito závermi sa stotožňuje aj odvolací súd.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu na základe zadokumentovaných dôkazov mal aj odvolací súd za preukázané, že skutok opísaný vo výrokovej časti sa stal, aj to a že sa tohto dopustil obžalovaný.

Na základe vykonaného dokazovania nemal ani odvolací súd žiadne pochybnosti o tom, že žalovaného skutku sa dopustil práve obžalovaný H. E.. V tomto smere je jednoznačne usvedčovaný poškodeným Bohumírom Bartovicom, z ktorého výpovedí vyplýva, že osoba, s ktorou v kritickom čase spísal nájomnú zmluvu na konkrétne, vo výrokovej časti rozsudku uvedené vozidlo, sa mu preukázala dokladom totožnosti na meno H. E.. Pri podpise zmluvy si opísal údaje z predloženého občianskeho preukazu a porovnaním fotografie s osobou, ktorá mu tento doklad totožnosti predložila zistil, že sa jedná o totožnú osobu.

Rovnaké skutočnosti vyplývajú aj zo svedeckej výpovede K. T., ktorý prevzal predmetné vozidlo do zástavy, a ktorý taktiež nemal pochybnosti o tom, že osoba, ktorá mu vozidlo doviezla je totožná s

osobou a fotografiou na predloženom doklade totožnosti. Navyiac, tento svedok poznal obžalovaného už v minulosti, od ktorého viackrát preberal veci do zástavy, prípadne mu požičiaval peniaze.

Potrebné je poukázať tiež na to, že svedok T. opoznal obžalovaného ako osobu, od ktorej prevzal predmetné vozidlo do zástavy, aj pri rekognícií podľa fotografií.

Na základe týchto dôkazov mal aj odvolací súd za to, že nepochybne preukazujú vinu obžalovaného, akékoľvek ďalšie dokazovanie je nadbytočné. Vykonaným dokazovaním v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o vine, preto obranu obžalovaného považoval aj odvolací súd za účelovú a potrebu doplnenia dokazovania znalcom z odboru písomoznalctva za nadbytočnú.

Právnu kvalifikáciu konania obžalovaného H. E. ako prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona považoval aj odvolací súd za správnu a zákonnú najmä s poukazom na nedostatok odvolania prokurátora. Vzhľadom k tomu, že právna kvalifikácia nebola namietaná odvolaním, vylúčil odvolací súd akékoľvek úvahy o tom, či sa v danom prípade nejedná aj o skutok, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona, čomu by nasvedčovala najmä zistenie, že obžalovaný, po uplynutí doby nájmu predmetného motorového vozidla, toto vozidlo nielen nevrátil a naďalej užíval, ale ho aj odovzdal do zástavy, prevzal peniaze za zastavené vozidlo, napriek tomu, že zástavná zmluva bola vystavená len na dobu 1 mesiaca, túto dobu nedodrжал, spočiatku telefonicky požiadal o predĺženie zástavy nakoniec prestal svedka T. kontaktovať.

Pri preskúvaní výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom. Správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Rovnako ako súd I. stupňa ani odvolací súd nezistil u obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť. Uložený trest tak považoval za správny a zákonný zodpovedajúci všetkým zákonným kritériám.

Oporu v zákone majú aj výroky, ktorými súd I. stupňa rozhodol o uplatnenom nároku na náhradu škody, ktorých správnosť odvolaním nenamietal ani poškodený.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie alebo zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.