

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/668/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202187
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514202187.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: G. Q. D. s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom J., G. XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. S. Q., IČO: 47 233 516, so sídlom J., T. XX proti odporcovi: K. T., bytom Y. nad E. XXX, o zaplatenie 842,81 eur s prísl., o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 5.12.2014, č. k. 12C/239/2014-30 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom zo dňa 05.12.2014 č. k. 12C/239/2014-30 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu vo výške 842,81 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 842,81 eur od 03.06.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol spotrebiteľský vzťah. Odporca v konaní vzniesol námietku premlčania, pričom táto bola dôvodná (pohľadávku bolo možné prvýkrát uplatniť 04.06.2010 a návrh na súde bol uplatnený dňa 10.03.2014, teda po 3 ročnej premlčacej lehote) a preto súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil.

Skôr, než rozsudok nadobudol právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo dňa 28.01.2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 29.01.2015, zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odporcovi bolo späťvzatie návrhu doručené do vlastných rúk dňa 05.03.2015 s tým, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne vyjadril, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Odporca v súdom stanovenej lehote na výzvu súdu nereagoval.

Nakoľko navrhovateľ po vydaní rozhodnutia vo veci samej, pred tým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zoberal návrh vo veci samej v celom rozsahu späť a odporca proti späťvzatiu nemal

Žiadne námietky, odvolací súd postupom podľa § 208 O.s.p. rozhodol o pripustení späťvzatia, rozsudok prvostupňového súdu zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.