

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/442/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114217336
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114217336.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci R. X. bytom R. XX/XX-XX, X. G. štátny občan R. republiky proti odporcovi neuvedené o vylúčenie povinnosti podieľať sa na financovaní, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.03.2015, č.k. 17C/175/2014-8, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol, že odmieta podanie navrhovateľa zo dňa 23.7.2014, pretože nemalo náležitosti návrhu na začatie konania, a tieto navrhovateľ nedoplnil ani na výzvu súdu. Za nedostatočné považoval okresný súd najmä označenie odporcu a odôvodnenie viacerých nárokov. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 43 ods. 2 O.s.p.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, žiadal ho zrušiť a pokračovať v konaní. Nesúhlasil, že jeho podanie neobsahuje náležitosti požadované O.s.p. čo sa týka označenia odporcu, tohoto v podaní z 23.7.2014 označil, no pretože okresný súd žiadal označenie odporcu upresniť, uviedol v ďalšom podaní odporcu ako neznámeho. Toto v odvolaní opravuje a uvádza konkrétnych troch odporcov označených v súlade s O.s.p. Čo sa týka uplatneného nároku uviedol, že sa nemusí domáhať on, ale navrhuje, aby tak urobil súd. Žiadal uhradenie sumy, ktorá bude vyčíslená v rozsudku titulom vrátenia sumy za práce riadne neschválené spoločenstvom, resp. na základe znaleckých posudkov a stanovísk relevantných orgánov. Mal za to, že už len 20.000 eur minutých a pritom neschválených spoločenstvom je dostatočným dôvodom, aby sa tým zaoberal súd.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že je potrebné uznesenie okresného súdu potvrdiť, pretože je vo výroku vecne správne (ust. § 219 ods. 1 O.s.p.). Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, návrh na začatie konania má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Náležitosti uvedené v citovanom ustanovení sú nevyhnutné na to, aby sa súd mohol zaoberať podaním účastníka. Z podaní navrhovateľa je po zmenách a upresneniach zrejmé, proti komu mieni svoj návrh smerovať a odporcov označuje dostatočne určito. Ani z odvolania však nie je zrejmá konkrétna povinnosť, ktorú žiada odporcom uložiť. Pritom pod konkrétnou povinnosťou je potrebné v tomto prípade rozumieť presnú sumu, ktorú žiada navrhovateľ zaplatiť, ako aj to, ako sa na tejto sume majú odporcovia

podieľať. Pokiaľ navrhovateľ žiada, aby výšku nárokov navrhovateľa zisťoval súd sám, nie je takýto postup prípustný. Sporové občianske súdne konanie, ktoré zjavne mienil iniciovať aj navrhovateľ, je ovládané viazanosťou súdu návrhom účastníka. To znamená, že súd môže konať a rozhodnúť len o tom nároku, ktorý navrhovateľ špecifikuje v návrhu (§ 153 ods. 2 O.s.p.), v prípade nároku na zaplatenie aj konkrétnou požadovanou sumou. Súčasne je sporové súdne konanie ovládané zásadou kontradiktórnosti, čo znamená, že nie súd z vlastnej iniciatívy prešetruje a vyhľadáva porušenia práva, tak ako sa toho domáha navrhovateľ. Naopak súd sa v zásade zaoberá len skutočnosťami, ktoré tvrdí účastník a zoberá sa len dôkazmi, ktoré účastník navrhne.

Vzhľadom na uvedené nie je súd v sporovom konaní oprávnený sám stanoviť výšku žalovanej sumy ani sám zisťovať v čom všetkom odporca pochybil a vyhľadávať k tomu dôkazy. To je oprávnený a súčasne povinný jedine navrhovateľ. Pokiaľ teda navrhovateľ výšku žalovanej sumy neuviedol a žiadal v tomto smere aktivitu súdu, nebolo možné jeho žiadosti vyhovieť, pretože by tým boli porušené uvedené princípy sporového konania. Nedostatok uvedenia konkrétnej žalovanej sumy nebolo možné zo strany súdu napraviť inak ako výzvou navrhovateľa, nevyhovenie ktorej malo za následok odmietnutie podania, tak ako o tom správne rozhodol okresný súd napadnutým rozhodnutím.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.