

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201095  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201095.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Z. V., X.. XX. X. XXXX, L. S. XXX/BX, Č., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky H. F., K.. V., X.. XX. X. XXXX, L. S.Ž. XXX/BX, Č. a otca: K. X., X.. XX. X. XXXX, L. S. XXX/XX, Č., právne zast. JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, Čadca, v konaní o udelenie súhlasu podať žiadosť o zmenu priezviska mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd u d e l u j e súhlas matke H. F., K.. V., X.. XX. X. XXXX o zmenu priezviska u mal. Z. V., X.. XX. X. XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, str. XXX, pod poradovým číslom XXX za otca K. X., X.. XX. X. XXXX, na priezvisko F..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 13. 2. 2015, doplneným dňa 27. 4. 2015 sa matka mal. dieťaťa domáhala, by súd dal za otca dieťaťa súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. Z. V. na priezvisko F.. Návrh odôvodnila tým, že s bývalým partnerom, otcom mal. neuzavreli manželstvo. V spoločnej domácnosti nežijú od novembra 2012. Dňa 19. 7. 2014 uzavrela manželstvo s p. G. F., s ktorým majú mal. syna G. F., X.. XX. XX. XXXX. Z hľadiska ďalšieho vývoja mal. Z. by bolo prospešné, keby mala priezvisko F., ktoré je zhodné s priezviskom ich rodiny, a to najmä teraz, keď čoskoro nastúpi do 1. ročníka ZŠ. S podaným návrhom súhlasí aj jej manžel G. F.. Je vhodné, aby bolo priezvisko mal. zmenené a budú sa ako celok volať rodina F.. Aj samotná Z. sa chce volať ako jej matka, jej brat G. a manžel matky. Robí jej zle, že sa volá inak ako oni, cíti sa oddelená.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že samotné uzatvorenie manželstva a zmena priezviska u matky nie je dôvodom na zmenu priezviska u mal. dieťaťa. Zákon o rodine pripúšťa možnosť podať si žiadosť o zmenu priezviska, ak sú na to vážne dôvody, teda najmä ak si druhý rodič neplní svoje povinnosti, nepracuje, neprejavuje záujem o dieťa a stratil k nemu citový vzťah, pričom tieto okolnosti nie sú naplnené. Otec si plní svoje povinnosti, má záujem o mal. dieťa a preto nie je dôvod na zmenu priezviska z dôvodov, ktoré sú uvedené v návrhu.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca mal. dieťaťa prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8P/17/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že jej rodné priezvisko je V.. Otcovi maloletej bolo jedno, či sa bude Z. volať po nej, alebo po ňom. K určeniu otcovstva k maloletej došlo súhlasným vyhlásením

rodičov na matrike predtým, ako sa maloletá narodila. Návrh podala z toho dôvodu, že dcéra ide do školy, preto chce, aby mala rovnaké priezvisko ako oni. Taktiež Z. jej viackrát povedala, že chce mať rovnaké priezvisko ako oni, je to pre dobro dcéry. Otec maloletej platí výživné riadne a včas.

Otec pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že predtým ako išli s matkou maloletej na matriku určiť otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov, tak matka maloletej povedala, že dcéra sa bude volať po nej a on s tým súhlasil. Nevedel uviesť žiaden dôvod, prečo s návrhom nesúhlasí. Myslí si, že pre dcéru bude lepšie, keď sa bude volať V., že s tým sa dá žiť. Jeho mama sa tiež volá S. a oni sa volajú X..

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že má zato, že pre otca je dôležité budovať si vzťah s dieťaťom a nie robiť nejaké účelové schválnosti. Nastala určitá situácia, že matka uzatvorila nové manželstvo, má ďalšie dieťa a má zato, že je v záujme maloletej, aby sa volala rovnako, ako jej matka. Otca to nijakým spôsobom neovplyvní, aké bude mať dieťa priezvisko, nakoľko dieťa bude určite volať menom a nie jeho priezviskom. Pri prešetrovaní pomerov si všimol, že medzi mal. Z. a jej bratom je veľmi blízky citový vzťah, možno aj toto bolo impulzom, prečo by sa dieťa chcelo volať inak. Doporučil, aby súd návrhu matky vyhovel.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 2. 7. 2015 (čl. 23) vyplýva, že matka v čase šetrenia bola doma. Od 1. 11. 2014 býva spolu s manželom G. F., synom G. C. mal. Z. v trojizbovom nájomnom byte v Č.. Mal. Z. navštevuje materskú školu, je zdravá, má svoju izbu. Hygiena domácnosti na veľmi dobrej úrovni. Dieťa má zabezpečené dobré podmienky bývania. Matka uviedla, že mal. Z. sa dožaduje zmeny priezviska najmä z dôvodu, že sa chce volať ako mama. Taktiež matka žiada zmenu priezviska dieťaťa aj z dôvodu, že dieťa od septembra 2015 nastúpi do 1. ročníka ZŠ a nechce dieťa vystavovať zbytočnej traume, že sa volá inak ako jej matka. Manžel G. F. súhlasí, aby sa mal. Z. volala F.. Úrad šetrením zistil veľmi dobrú starostlivosť o mal. Z. zo strany matky. Je v prospech mal. dieťaťa, aby niesla priezvisko matky F., preto doporučili zmenu priezviska mal. Z. V. na F. schváliť.

Čestným prehlásením zo dňa 7. 7. 2015 (čl. 29) manžel matky maloletej G. F. potvrdil, že súhlasí so zmenou priezviska dcéry jeho manželky H. F.ej. Dcéra Z. V. má priezvisko po manželke a on súhlasí, aby sa volala F..

Sobášnym listom (čl. 14) mal súd preukázané, že matka maloletej uzatvorila dňa 19. 7. 2014 manželstvo s G. F.. Z manželstva pochádza mal. G. F., X.. XX. XX. XXXX (rodný list na čl. 16).

Z rozhodnutia ZŠ E. C. F. Y. Č., zo dňa 25. 2. 2015 č. 17/2015 (čl. 15) mal súd preukázané, že mal. Z. V. bola prijatá na základné vzdelávanie s nástupom od 2. septembra 2015 do školy ZŠ J. C.. F. Y. Č..

Na Okresnom súde Čadca bolo vedené konanie pod sp. zn. 8P/17/2014, predmetom ktorého bol návrh otca maloletej na úpravu styku z dôvodu, že od roku 2014 mu začala matka dieťaťa robiť problémy so stretávaním sa s jeho dcérou. Okresný súd v Čadci rozsudkom č. k. 8P/17/2014-46 zo dňa 27. 3. 2015 upravil styk otca s mal. Z.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 6. 2015.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 300/1993 Zb. o mene a priezvisku, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, 2) prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 300/1993 Zb. o mene a priezvisku, ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov.

V danom prípade medzi rodičmi nedošlo k uzatvoreniu dohody ohľadom podania žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že medzi rodičmi nedošlo k dohode o zmene priezviska mal. dieťaťa, s poukazom na § 35 Zákona o rodine, podala matka návrh na súd na udelenie súhlasu o zmenu priezviska mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o návrhu matky súd skúmal dôvody, pre ktoré by mal tento súhlas so zmenou priezviska v mene otca udeliť. Rodičia mal. Z. neboli zosobášení a mali rôzne priezviská, preto na základe dohody rodičov nadobudla mal. Z. priezvisko matky V.. Otec maloletej v minulosti pri určení priezviska súhlasil s tým, aby maloletá mala priezvisko po matke a nie po ňom. Otec na pojednávaní nevedel uviesť žiaden relevantný dôvod, prečo s návrhom nesúhlasí. Hoci si otec maloletej plní rodičovské povinnosti, riadne a včas platí výživné a prejavuje záujem o maloletú, súd dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce udelenie súhlasu matke o zmenu priezviska maloletej videl v tom, že maloletá nesie rodné priezvisko matky maloletej (V.), matka maloletej v súčasnosti po uzatvorení manželstva s G. F. má priezvisko F. a rovnako má toto priezvisko i brat mal. Z. G.. Súd pri rozhodovaní sledoval predovšetkým záujem mal. dieťaťa a dospel k záveru, že je jednoznačne v záujme maloletej, aby mala rovnaké priezvisko ako jej matka, brat, manžel matky, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a rovnako prihliadal i na vôľu maloletej, ktorá chce, aby niesla rovnaké priezvisko ako jej matka, brat a matkin manžel. Vzhľadom k tomu, že mal. Z. má iné priezvisko ako jej otec, preto nebude zmena priezviska maloletej ani na ujmu jej otca. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrhu matky o udelenie súhlasu o zmenu priezviska u mal. Z. V. za otca na priezvisko F. vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.