

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214219193
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214219193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s. , so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zastúpený spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava proti žalovanému: E. N., nar. XX.X.XXXX, bytom W., T. XXX/X, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie sumy 248,95 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 eur od 26.10.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix t.č. XXXXXXXXXX v znení: " V prípade porušenia porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. " je z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 23.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 248,95 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 26.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 9.6.2014 postupca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. - postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému, ktorý uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. Z dôvodu, že žalovaný si zmluvný záväzok nesplnil a porušil zmluvnú povinnosť, vyplýva mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. 7210614478 vo výške 248,95 eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaný vo svojej výpovedi poprel, že by sa pri uzatváraní zmluvy použil výraz zmluvná pokuta.

Z oznámenia spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 3.7.2014 vyplýva, že uvedená spoločnosť žalovanému oznamovala, že ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku vyúčtovanú vo faktúre č. 7210614478 vo výške 248,95 eur s príslušenstvom.

Z formulárového tlačiva spoločnosti Slovak Telekom, a.s., označeného ako Zmluva o poskytovaní verejných služieb Fix vyplýva, že žalovaný, na tlačive vyplnenom zástupcom uvedenej spoločnosti, dňa 19.3.2012 potvrdil prevzatie jednej mikroprocesorovej SIM karty na telefónne číslo XXXXXXXXX pre program služieb Fix 12. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix na formulárovom tlačive spoločnosti Slovak Telekom, a.s., podpísanom žalovaným dňa 19.3.2012 vyplýva, že predmetom dodatku je aj predaj mobilného telefónu za maximálnu kúpnu cenu 1,- eur s tým, že žalovaný sa zaviazal užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 3 uvedeného dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

T. XXX/X U. V., J. XXD. „Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ služieb zo zmluvy o pripojení fakturoval žalovanému faktúrou s variabilným symbolom 7210614478 z 8.10.2012, ktorá bola splatná do 25.10.2012, zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ, § 544 OZ až § 545a OZ, § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2012.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

Dokazovaním vykonaným z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu zmluvou z 9.6.2014 aj pohľadávku voči žalovanému v žalovanej výške 248,95 eur s príslušenstvom. Súd mal ďalej za preukázané, že dňa 19.3.2012 bola medzi uvedenou spoločnosťou postupcu a žalovaným uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb Fix podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti uvedenej spoločnosti mobilného operátora aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ.

Z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by žalovaný porušil niektorú zmluvnú povinnosť a nemal ani preukázané, že v dôsledku porušenia niektorej z viacerých zmluvných povinností žalovaného špecifikovaných v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix a zabezpečených zmluvnou pokutou po 248,95 eur, došlo „k následnému vypojeniu SIM karty“ žalovaného spoločnosťou mobilného operátora, pričom podľa názoru súdu, z jazykového výkladu prvej vety zmluvného ustanovenia bodu 3 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix z 19.3.2012 o povinnosti Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu (v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku) je zrejmé, že ide o kumulatívne podmienky nároku postupcu na zmluvnú pokutu, zdôraznené aj spojkou „a“. Žalobca na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným neoznačil žiadny dôkaz až do vyhlásenia dokazovania za skončené, a tak s poukazom na § 120 ods. 1 O.s.p. neunesol dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd skúmal aj platnosť dojednania o zmluvnej pokute. Je evidentné, že formulár „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix“ bol spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. vyhotovený vopred. Žalovaný tento štandardný formulár uvedeného mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, ktorými zmluvy o poskytovaní verejných služieb nepochybne sú, podpísal dňa 19.3.2012 bez možnosti ovplyvniť text formuláru, ktorý v bode 3 dodatku obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok žalovaného ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z jeho (viacerých) povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť postupcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Žalovaný poprel, že by

sa pri uzatváraní zmluvy spomínal výraz zmluvná pokuta. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo formulárovom tlačíve postupcu nepreukázal. S poukazom na § 53 ods. 3 OZ je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi postupcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaný štandardný formulár postupcu, ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, podpísal dňa 19.3.2012 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardného formulára postupcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z činnosti súdu je známe, že postupca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu používal vo všetkých zmluvách o poskytovaní verejných služieb, uzavretých so spotrebiteľmi.

Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu) bola so žalovaným dohodnutá prejavom vôle žalovaného, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvnej pokute. Vzhľadom na nemožnosť žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačíve Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách totožného mobilného operátora už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. v právoplatných rozsudkoch Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/125/2012, sp. zn. 13C/567/2012, sp. zn. 13C/106/2012, Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/46/2012, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/61/2012 a Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 11C/369/2011, ktoré sú prístupné aj verejnosti na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (www.justice.gov.sk).

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z uvedených dôvodov (neunesenie dôkazného bremena na preukázanie dôvodnosti účtovania zmluvnej pokuty a neprijateľná zmluvná podmienka) súd návrh žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Žalobca sa domáhal aj zaplatenia 8,75% úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 26.10.2012 až do zaplatenia. Keďže žalobca v konaní nepreukázal dôvodnosť žalobného návrhu ohľadom zaplatenia žalovanej istiny, potom nepreukázal ani dôvodnosť svojho návrhu na príslušenstvo žalovanej istiny s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3, nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Súd o náhrade trov celého konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V danom prípade bol úspešným účastníkom žalovaný, ktorý postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nenavrhol rozhodnúť o trovách konania. Žalovanému v konaní ani žiadne trovky nevznikli, a tak mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno,
Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.