

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/397/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412210236  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8412210236.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému K., o zaplatenie 419,94 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 269,24 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 22. 4. 2011 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 4. 12. 2012 domáhala na žalovanom zaplatenia 419,94 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy za dobu od 22. 4. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu dôvodila tvrdeniami, že so žalovaným uzavrela zmluvy č. 151897 a č. A1821659, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičala žalovanému SIM karty, ktoré mu umožnili využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu služieb poskytnutých mu v období od 12/2010 - 2/2011 vo výške 270,57 eur.

Žalobou sa okrem zaplatenia tejto ceny za poskytnuté služby domáha titulom nároku na náhradu škody zaplatenia aj sumy 149,37 eur. Škoda v tejto výške jej vznikla v súvislosti s odpredaním mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Huawei E220 USB modem žalovanému a predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou (182,23 eur) a akciovou cenou (32,86 eur). Škodu jej žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón /telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvných vzťahoch počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenia označil za neprijateľnú podmienku, a § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Po právoplatnosti vyššie

uvedeného rozsudku ustanovenia dodatku k zmluve, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a s týmto súdnym rozhodnutím

Žalobou sa domáha na žalovanom aj zaplata úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku z 7. 4. 2011, tzn. od 22. 4. 2011.

Súd vo veci vydal dňa 17.1.2014 platobný rozkaz č. 4C 397/2012 - 48, ktorým uložil žalovanému povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou.

Žalovaný podal proti tomuto platobnému rozkazu včas odpor. V jeho odôvodnení uviedol, že odpor podáva z dôvodu, že jeho terajšie situácia mu neumožňuje dlžnú čiastku zaplatiť. Uviedol, že žalobkyni navrhuje dohodu o platbe v splátkach po 50 eur mesačne.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd zistil nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledujúce právne závery:

Z listiny označenej ako „Zmluva o poskytovaní služby GSM“ č. 151897 z 12. 12. 1997 (ďalej zmluva č. 1) súd zistil, že žalobkyňa (v tom čase pod obchodným meno GLOBTEL GSM, a. s., so sídlom Bratislava, Plynárska 1) uzavrela so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb, a to na dobu neurčitú. Podľa dojednania zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky poskytovania telekomunikačných služieb (ďalej všeobecné podmienky) a cenník služieb. Zmluvou sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej telekomunikačnej sieti a sprístupniť mu v zmluve dojednané služby. Za tým účelom žalovanému pridělila SIM kartu č. 8942101971030380120 a telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobkyni za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka žalobkyne na základe faktúr vystavených žalobkyňou.

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení“ č. A1821659 z 23. 3. 2005 (ďalej zmluva č. 2) súd ďalej zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení s poukazom na ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to na dobu neurčitú. Podľa dojednania zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. (ďalej všeobecné podmienky) a cenník služieb, prípadne ďalšie dokumenty, ak tak zmluva výslovne ustanovuje. Zmluvou sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu v zmluve dojednané služby. Za tým účelom žalovanému pridělila SIM kartu č. 8942101530630078896 a telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobkyni za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka žalobkyne na základe vyúčtovania služieb za priradené účtovacie obdobie predloženými faktúrami s lehotou splatnosti 14 dní od vystavenia faktúry spôsobom dojednaným v zmluve .

Žalovaný v konaní neučinil sporným a vykonaným dokazovaním nebolo v konaní spochybnené tvrdenie žalobkyne, že žalovaný nezaplatil cenu za elektronické komunikačné služby poskytnuté mu žalobkyňou v období 12/2010 - 2/2011 (tzv. hovorné), vyúčtované mu žalobkyňou podľa platného cenníka faktúrami nasledovne:

- faktúrou č. 8044454624, vystavenou 20. 12.,2010, splatnou 3. 1. 2011, znejúcou na sumu 113,47 eur (č. XXXX XXX XXX),

- faktúrou č. 8291338270, vystavenou 20. 12. 2010, splatnou 3. 1. 2011, znejúcou na sumu 58,27 eur (č. XXXX XXX XXX),

- faktúrou č. 8044999672, vystavenou 21. 1. 2011, splatnou 4. 2. 2011, znejúcou na sumu 28,69 eur (č. XXXX XXX XXX ),

- faktúrou č. 8291869144, vystavenou 21. 1. 2011, splatnou 4. 2. 2011, znejúcou na sumu 61,06 eur (č. XXXX XXX XXX),

- faktúrou č. 5113813303, vystavenou 27. 2. 2011, splatnou 13. 3. 2011, znejúcou na sumu 4,75 eur (č. XXXX XXX XXX ),

- faktúrou č. 5113798305, vystavenou 27. 2. 2011, splatnou 13. 3. 2011, znejúcou na sumu 3 eurá (č. XXXX XXX XXX).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 110/1964 Zb. o telekomunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy č. 1 (ďalej zákon o telekomunikáciách) každý, kto používa jednotnú telekomunikačnú sieť alebo telekomunikačné výkony alebo komu organizácie spojov zriaďujú, zverujú do užívania, prípadne udržiavajú telekomunikačné zariadenie, je povinný platiť určené úhrady, prípadné poplatky.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinnom ku dňu uzavretia zmluvy č. 2 (ďalej zákon o elektronických komunikáciách) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena jej služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V prejednávanej veci súd vychádzajúc z uvedeného skutkového a právneho stavu prijal záver, že nárok žalobkyne na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné komunikačné elektronické služby (tzv. hovorné) má svoju oporu v zmluvách č. 1 - č. 2, uzavretých žalobkyňou so žalovaným podľa zákona o telekomunikáciách, resp. zákona o elektronických komunikáciách. Žalovanému preto uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni z tohto titulu sumu 269,24 eur, ktorá vyplýva z listinných dôkazov v spise. V prevyšujúcej časti nárok žalobkyne uplatňovaný titulom tzv. hovorného, t.j. nárok ohľadne zaplatenia sumy 1,33 eur, súd zamietol, nakoľko v tejto časti žalobkyňa tvrdený základ nároku v konaní nepreukázala a z vykonaného dokazovania záver o dôvodnosti nároku titulom hovorného nevyplýva.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody vo výške 149,37 eur, pri posudzovaní tohto nároku súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu), podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku tejto všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti subjektu za škodu sú: protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie, pričom pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli kumulatívne splnené všetky tieto predpoklady.

Všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pritom môže vzniknúť z porušenia zmluvných ako aj iných záväzkových povinností (zmluvná zodpovednosť alebo záväzková zodpovednosť). Môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť).

Pokiaľ ide o 1. predpoklad - protiprávny úkon žalovaného, zo skutkového vymedzenia nároku v žalobe vyplýva, že žalobkyňa sa náhrady škody v danej veci domáha na základe tvrdenia, že žalovaný porušil základné zmluvné povinnosti dojednané v dodatkoch k zmluvám, a to povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s ňou po dojednanú dobu.

Porušenie takejto zmluvnej povinnosti žalovaným však žalobkyňa v konaní nepreukázala.

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A1821659“ (ďalej dodatok k zmluve č. 2) zo 14. 12. 2007, súd zistil, že žalobkyňa súčasne s uzavretím zmluvy č. 2 o poskytovaní verejných služieb uzavrela so žalovaným aj zmluvu, na základe ktorej predala žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei E220 USB modem, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 5 500,- Sk (182,23 eur), za zľavnenú cenu 990,- Sk (32,86 eur), a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaný sa v dodatku (okrem iného) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy v znení dodatku (čl. 2.3.). Pre prípad porušenia povinností uvedených v bode 2.5. (vrátane povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu) strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 000 eur (331,93 eur).

Vznik, dobu trvania a spôsob ukončenia zmluvných vzťahov založených zmluvami o poskytovaní verejných služieb vrátane ich dodatku upravujú všeobecné podmienky, ktoré sú súčasťou zmlúv.

Podľa článku 2 bod 2.1. všeobecných podmienok spoločnosť Orange poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange a účastníkom.

Podľa článku 4 bod 4.1. všeobecných podmienok zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 body 4.2. všeobecných podmienok obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak zmluva alebo jej dodatok nestanovujú inak.

Podľa článku 4 bodu 4.5. všeobecných podmienok odstúpením sa zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Podľa článku 4 bodu 4.7 všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať služby v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodu technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania Služby.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobkyňa, ktorá okrem vykonania dôkazov ňou v žalobe označených nenavrhol vykonať iné dôkazy, nepreukázala, že by záväzkový vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou č. 2 skončil niektorým zo spôsobov, ktorý si sama upravila vo všeobecných podmienkach. Žalobkyňa v konaní netvrdila a z vykonaného dokazovania ani nevyplýva, že by účastníci boli uzavreli dohodu o ukončení zmluvy č. 2, prípadne zmluvný vzťah ukončili odstúpením od zmlúv alebo ich výpoveďou. Vzhľadom na písomnú formu zmlúv, ktorú si žalobkyňa sama vyhradila vo všeobecných podmienkach, na platné ukončenie zmluvy akýmkoľvek z uvedených spôsobov bola potrebná písomná forma. Súd preto prijal záver, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaný svoj záväzok zotrvať v právnych vzťahoch založených zmluvou č. 2 po dobu 24 mesiacov porušil. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa deaktivovala SIM kartu žalovaného, nakoľko podľa všeobecných podmienok strany ako spôsob ukončenia zmluvy nedojednali deaktiváciu SIM karty.

Pokiaľ ide o 2. predpoklad - vznik samotnej škody, podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pojem „škoda“ Občiansky zákonník nedefinuje. Všeobecne sa škoda chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlý zisk je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného v dôsledku škodnej udalosti nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa tak dalo dôvodne očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Žalobkyňa v prejednávanej veci tvrdí, že škoda jej vznikla ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia odpredaného žalovanému. Súd zastáva názor, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia medzi účastníkmi a cenou, za ktorú sa zariadenie predáva na trhu nepredstavuje majetkovú škodu a ani ušlý zisk. Tento rozdiel je výsledkom zmluvného dojednania medzi účastníkmi, nie následkom protiprávneho úkonu žalovaného. Žalobkyňa sa dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodla ponúknuť na trh zariadenia za cenu 32,86 eur, teda za cenu nižšiu ako bola jeho bežná maloobchodná cena. Zaplacením tejto zmluvnej ceny sa zariadenie dostalo do vlastníctva žalovaného (žalobkyňa netvrdila, že by žalovaný túto sumu nezaplatil). Žalobkyni preto nemohla vzniknúť na zariadení škoda, keďže už nebola jeho vlastníkom, a žiadna iná povinnosť žalovanému vo vzťahu k žalobkyni z titulu „zľavenej kúpnej ceny“ nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluve nie je upravená.

Súd dáva do pozornosti, že účel, ktorý žalobkyňa sleduje žalobou, bolo možné dosiahnuť riadnym legitímnym spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Žalobkyňa pôvodné zmluvné dojednanie nemôže jednostranne reparovať len preto, že sa nespĺnili jej očakávania v rámci obchodnej politiky.

S vyššie uvedenými závermi je spojený aj záver o nesplnení 3. predpokladu pre vznik škody (príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a škodou), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvných záväzkoch po dobu 24 mesiacov dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobkyne by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným.

Súd preto žalobu v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti plnenia žalovanému zo spôsobenej škody zaplatiť jej 149,37 eur ako nedôvodnú zamietol, vrátane nároku na jej príslušenstvo (úroky z omeškania).

Súd tu navyše poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa v tejto časti iba zmenila pôvodne uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody. Žalobkyňa túto zmenu žaloby odôvodňuje snahou predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón označil za neprijateľnú podmienku, a § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Žalobou uplatnený nárok na náhradu škody preto nie je ničím iným iba snahou žalobkyne o sofistickované priznanie rovnakého majetkového prospechu ako z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Tu súd dáva do pozornosti, že súd má povinnosť zbaviť spotrebiteľa akýchkoľvek účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky (čl. 6 ods. smernice Rady ES 93/13 o nekalých spotrebiteľských podmienkach). Súdy dojednanie žalobkyne o zmluvnej pokute už judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách (napr.: rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co 136/2010, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co 137/2010 a pod.), pričom ako dôvod neprijateľnosti považovali nemennosť zmluvnej pokuty bez ohľadu na čas porušenia záväzku, čo umožňovalo žalobkyni čo aj v posledný mesiac doby viazanosti dosiahnuť rovnaký majetkový prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku viazanosti.

Súdny dvor EÚ judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozsudok vo veci C-618/10 Banco Espanol). Vyslovil, že tým sa sleduje odradenie dodávateľa od ďalšieho používania nekalkej podmienky. Zmenou žaloby z neprijateľnej zmluvnej podmienky na náhradu škody sa vo svojich dôsledkoch nijako nezmení spoločnosťou neželateľný výsledok, nakoľko sledovaná konštrukcia náhrady škody prichádza teoreticky do úvahy aj za porušenia povinnosti spotrebiteľa v posledný mesiac lehoty viazanosti. Z tohto pohľadu sa oproti dôsledkom neprijateľnej zmluvnej pokuty nijako nemení stav, pred ktorým súd má spotrebiteľa chrániť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 586/2008 Z. z. účinnom od 1. 1. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci si žalobkyňa uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania so zaplatením požadovaného peňažného záväzku žalovaným vo výške 9,25 % ročne od 22. 4. 2011, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty stanovenej žalovanému na dodatočné plnenie v písomnom pokuse o pokonávkou z 7. 4. 2011. Súd žalobkyni priznal úroky z omeškania so zaplatením priznanej istiny 269,24 eur počnúc týmto dňom, ktorý nepredchádza dňom splatnosti jednotlivých faktúr, a to v požadovanej výške, ktorá neodporuje predpisom občianskeho práva.

V súlade s ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd žalovanému vzhľadom na jeho celkové pomery povolil vykonať uložené peňažné plnenie v splátkach tak, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O náhrade trov tohto konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Pomer úspechu žalobkyne a žalovaného je cca. vyrovnaný. Preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).