

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/139/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204327  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715204327.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: K.. E. L., W.. XX.X.XXXX, F. U., Y. XXXX/XX, proti odporkyňi: K.. Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. U., Y. XXXX/XX, v konaní o zrušenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

Odporkyňi sa náhrada trov nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 30.3.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým žiada, aby súd zrušil predbežné opatrenie, ktoré nariadil Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/595/2014-74 zo dňa 20.8.2014, ktorým zakázal odporcovi dočasne vstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele KN-C č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX, pre katastrálne územie a obec U., okres Y. až do právoplatného rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aktuálne vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/288/2012. Navrhovateľ svoj návrh na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia odôvodnil tou skutočnosťou, že z priloženého oznámenia Okresnej prokuratúry Martin 2Pv 401/14/5506-13 z 27.2.2015 vyplýva, že predmetné vyšetrowanie, ktoré sa začalo na podklade trestného oznámenia odporkyne vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, bolo ukončené s tým, že trestné konanie bolo zastavené, pretože skutok nebol vyhodnotený ako trestný čin. Navrhovateľ sa domnieva, že týmto rozhodnutím pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, nakoľko už nie je podozrivý z násilia voči odporkyňi.

K podanému návrhu na zrušenie predbežného opatrenie sa odporkyňa vyjadrila v podaní doručeným súdu dňa 15.6.2015. Vo svojom vyjadrení uviedla, že aj keď bolo predmetné vyšetrowanie ukončené, lebo skutok v konaní nebol vyhodnotený ako trestný čin, neznamená to, že sa skutok nestal. Dôvod na nariadenie predbežného opatrenia stále trvá, lebo bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov nie je ešte vyporiadané a navrhovateľ ani nemá snahu prispieť k urýchleniu vyporiadania. Odporkyňa uviedla, že zámerom navrhovateľa nie je v dome bývať, ale mať prístup do domu, aby mohol pokračovať vo svojich provokáciách a svojim konaním ju psychicky týrať. Jeho snaha vyvolávať konflikty naďalej trvá, nakoľko po zastavení trestného konania pokračoval odporca v prenasledovaní osoby navrhovateľky a v písaní SMS správ až do opakovaného telefonického upozornenia polície odporkyňou. V závere podania odporkyňa upozornila na skutočnosť, že nariadené predbežné opatrenie plní svoj účel, nakoľko od jeho nariadenia neboli žiadne podania na polícii, okresnom úrade ani prokuratúre.

Podľa § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 75 ods. 6 súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Účelom predbežných opatrení je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ako aj osvedčenie, že hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. môže súd predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby dočasne nevstupoval do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia. Základným predpokladom na aplikáciu § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. je existencia dôvodného podozrenia z násillia voči tejto osobe. Termín "násillie voči ženám" bol definovaný v r. 1993 Deklaráciou o eliminácii násillia voči ženám. Tá hovorí, že sú to "akékoľvek skutky násillia súvisiace s pohlavím, ktoré majú za následok alebo môžu viesť k fyzickým, sexuálnym alebo psychologickým následkom a utrpeniu žien vrátane vyhrážania sa takými skutkami k násillnému alebo absolútnemu obmedzeniu slobody či už na verejnosti, alebo v súkromí". Citované ustanovenie nestanovuje na nariadenie predbežného opatrenia podmienku prebiehajúceho trestného, prípadne priestupkového konania alebo vydanie rozhodnutia o trestnom čine účastníka. Na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné dôvodné podozrenie z násillia voči osobe, ktoré môže mať súd za preukázané aj inými skutočnosťami a listinnými dôkazmi, ako je rozhodnutie vydané v trestnom konaní. Súd súhlasí s odporkyňou v tom, že zastavenie trestného konania z dôvodu, že skutok nebol vyhodnotený ako trestný čin, neznamená, že sa nestal. Z daného možno vyvodiť záver, že konanie navrhovateľa nedosiahlo intenzitu trestného činu a z toho dôvodu, nie je možné pokračovať v trestnom stíhaní, ale nevyplýva z toho záver, že predbežné opatrenie bolo nariadené nedôvodne, a že dôvod jeho nariadenia pominul. V tejto súvislosti súd udáva, že krajský súd nariadil predbežné opatrenie na základe viacerých skutočností a listinných dôkazov, a komplexne vyhodnotil potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Z obsahu listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, súd vyvodil záver, že vzťah účastníkov je dlhodobý a vážne narušený, pričom navrhovateľ sa aj po rozvode manželstva snaží vyvíjať na odporkyňu nátlak rôznymi formami a psychicky ju vydierať. Takto dlhodobý pretrvávajúci vzťah sa odrazil aj na zdravotnom stave navrhovateľky, ktorá trpí reaktívnym emočným stavom, čo bolo potvrdené z lekárskej správy Y. Y. H.. Hoci psychické násillie nezanecháva na poškodenom také (viditeľné) znaky ako fyzické násillie, nemožno zľahčovať jeho vplyv na zdravotný stav navrhovateľky. Medzi účastníkmi sa nejedná o náhodný konflikt, ale o sústavne dlhodobý a opakujúci sa stupňujúci psychické násillie vyvíjané zo strany navrhovateľa voči odporkyni. Nemožno súhlasiť s navrhovateľom, že krajský súd nariadil predbežné opatrenie len na základe začatia trestného stíhania z podozrenia spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby.

Na záver súd ešte dodáva, že navrhovateľ v podanom návrhu neuviedol, že by chcel v predmetnom rodinnom dome bývať a z tohto dôvodu ho nariadené predbežné opatrenie nedôvodne obmedzuje v jeho práve vlastníť a užívať majetok. Naopak zo zápisnice z pojednávania súdu vo veci 5C/288/2012 konanom dňa 14.5.2015 vyplýva, že navrhovateľ nemá záujem o bývanie v predmetnom dome ani v budúcnosti, nakoľko výslovne súhlasí s tým, aby bol prikázaný do výlučného vlastníctva odporkyne za náhradu.

Súd sa stotožňuje s dôvodmi nariadenia predbežného opatrenia uvedenými v uznesení Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/595/2014-74 zo dňa 20.8.2014 a má za to, že nariadenie predbežného opatrenia je dôvodné do času, kým nebude bezpodielové spoluvlastníctvo medzi účastníkmi ohľadom predmetného rodinného domu vyporiadané. V záujme ochrany života a zdravia odporkyne ako obeť násillia, ktoré dlhodobý vyvíja navrhovateľ voči nej, je na mieste obmedzenie jeho ústavou garantovaného práva

vlastniť majetok (čl. 20 Ústavy SR). Ústava garantuje totiž aj ochranu života a zdravia všetkých osôb (čl. 16 a 40 Ústavy SR). V prípade konkurencie týchto dvoch ústavou garantovaných práv má ochrana základného ľudského práva na ochranu života a zdravia, nepochybne prednosť pred ochranou práva vlastníckeho. Vydané predbežné opatrenie je tiež v záujme stabilizácie vzťahov medzi účastníkmi, ako aj ochrany ich majetku patriaceho do BSM, v dôsledku čoho je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi do právoplatného skončenia konania o vypořádanie ich BSM.

Podľa názoru súdu, navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, a preto jeho návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

V zmysle citovaných ustanovení, keďže návrhu navrhovateľa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nebolo vyhovené, odporkyňa by mala nárok na náhradu trov predbežného opatrenia, keďže si však náhradu trov predbežného opatrenia neuplatnila, ani jej žiadne preukázateľne nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.