

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203036
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415203036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 07.07.2015, pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa: P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. Z.. H. XXX/X, XXX XX N. Š., v zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho č. 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 850,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 850,00 € spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 850,00 € od 26.03.2015 až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporca je povinný uhradiť na účet Okresného súdu súdny poplatok vo výške 51,00 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

III. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 179,52 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 26.03.2015 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal od odporcu úhrady sumy 850,00 € s prísl. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľ s odporcom dňa 11.11.2011 uzatvoril Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 300,00 €, dňa 14.09.2012 dvojstranný právny úkon, a to Zmluvu o úvere pod č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 300,00 €, pričom tzv. odplata v oboch zmluvách bola dohodnutá na sumu 564,00 €. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odplata bola označená ako príslušný poplatok, ktorým sa zaviazal zaplatiť a taktiež dobrovoľne uhradiť v pravidelných mesačných splátkach počas obdobia jedného kalendárneho roka, čím na základe citovaných zmlúv uhradil v prospech odporcu celkovo sumu 564,00 €. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že dňa 12.04.2013 účastníci konania uzatvorili Zmluvu o úvere pod č. 601500368, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 350,00 €. Podľa vyjadrenia navrhovateľa odplata bola zmluvne dojednaná na sumu 672,00 € a označená ako celkové náklady poskytnutého úveru. Zároveň uviedol, že odporca na základe citovaného právneho úkonu dobrovoľne podľa zmluvy uhradil v prospech odporcu celkovo finančný obnos vo výške 672,00 €. Zároveň uviedol, že všetky tri právne úkony, ktoré navrhovateľ s odporcom uzatvorili je nutné kvalifikovať vzhľadom na naplnenie procesnoprávných a hmotnoprávných podmienok ako spotrebiteľské úvery a zároveň navrhovateľ v

danom prípade používa ochranu spotrebiteľa v zmysle príslušných zákonov. Nakoľko navrhovateľ v návrhu uviedol, že všetky tri právne úkony, a to Zmluvy o úvere, používajú ochranu spotrebiteľského vzťahu z dôvodu okolností, že právne úkony po procesnoprávnej stránke neobsahujú kogentne stanovené atribúty zákonom, je tieto nutné považovať za právne úkony uzatvorené bezúročne a bez poplatkov. Po právnej stránke kvalifikoval návrh ako vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka nakoľko zo strany navrhovateľa došlo v prospech odporcu k plneniu bez právneho dôvodu, resp. správneho dôvodu, ktorý odpadol. Výšku uplatnil vo výške 850,00 €, ktorá pozostáva z rozdielu medzi poskytnutými úvermi a skutočne uhradenými finančnými obnosmi na základe týchto úverov za predpokladu, že právne úkony je nutné považovať za zmluvy bez poplatkov a bez úrokov.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 48/2015-19 zo dňa 08.04.2015. V zákonom stanovenej lehote podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu odporca odpor. Vo svojom odpore žiadal návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko sa nestotožňuje s názormi navrhovateľa uvedenými v samotnej žalobe. V odpore doznal právnu skutočnosť, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 11.11.2011, resp. 14.09.2012, resp. 12.04.2013 k uzatvoreniu dvojstranných právnych úkonov, a to Zmlúv o úvere, resp. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň uviedol skutočnosť, že čo sa týka Zmlúv o úvere zo dňa 11.11.2011 a zo dňa 14.09.2012 v žiadnom prípade tieto právne úkony nie je možné kvalifikovať ako spotrebiteľské zmluvy. Namietol okolnosť, že čo sa týka poskytnutia finančných prostriedkov z hore uvedených zmlúv, tieto boli poskytnuté (ako je uvedené v zmluve) pre účely povolania. V danom prípade teda nie je rozhodujúca právna skutočnosť na čo boli finančné prostriedky použité, avšak právne relevantná skutočnosť pre posúdenie dvojstranného právneho úkonu je skutočnosť pre aký účel bol úver poskytnutý. Oba právne úkony kvalifikoval ako nepomenované zmluvy, s ktorými zákonodarca spája obligatórne náležitosti, a to dostatočné vymedzenie zmluvných strán a predmetu zmluvy, na ktorý je zmluva uzatvorená. Zároveň uviedol okolnosť, že vzhľadom na charakter zmluvných vzťahov v prvom a v druhom prípade nie je možné očakávať, aby takáto zmluva obsahovala náležitosti zmluvy spotrebiteľskej a ako takú ju nie je možné ani kvalifikovať. Na základe tejto právnej skutočnosti v prvých dvoch zmluvách odporca namietol, že z hore uvedených dôvodov nepoužíva samotný navrhovateľ ochranu spotrebiteľa na základe lex specialis a následne teda nemohlo na strane odporcu vzniknúť ani bezdôvodné obohatenie. Čo sa týka zmluvy uzatvorenej dňa 12.04.2013 a poskytnutého úveru, odporca namietol právnu skutočnosť, že v danom prípade túto ako vyplýva zo samotného označenia, je nutné považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Namietol však okolnosť, že v danom prípade táto zmluva ako zmluva spotrebiteľská obsahuje všetky kogentne stanovené náležitosti, ktoré spotrebiteľská zmluva obsahovať má, a to vrátane presného vymedzenia úroku vo výške 39,15 %, resp. dohodnutej ročnej priemernej miery nákladov. Aj v tejto časti žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť z dôvodu okolností, že právny úkon bol uzatvorený dobrovoľne, pôvodne a vážne, z procesnoprávneho hľadiska obsahuje všetky kogentne stanovené atribúty zákonom a teda na strane odporcu ani v tomto prípade nevzniklo žiadne bezdôvodné obohatenie.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 07.07.2015 zotrval v plnom rozsahu na písomne podanej žalobe a písomných vyjadreniach.

Odporca sa na termín pojednávania napriek riadnemu doručeniu nedostavil. Na tento sa ospravedlnil. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd konal v neprítomnosti odporcu.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 07.07.2015 uviedol okolnosť, že čo sa týka poskytnutých úverov, všetky úvery boli čerpané za účelom použitia finančných prostriedkov na bežné účely, konkrétne na účely úhrady liekov, ktoré vzhľadom na svoj zdravotný stav navrhovateľ musel zakupovať. Uviedol ďalej okolnosť, že pokiaľ by bol vyznačený na dvojstranných právnych úkonoch účel čerpania úveru povolanie, toto sa v žiadnom prípade nezakladalo na pravde, a to z dôvodu, že od roku 2003 je navrhovateľ na starobnom dôchodku. Uviedol okolnosť, že vyznačenie formy účelu poskytnutia úveru bolo realizované samotným pracovníkom, predajcom odporcu a zároveň iný účel formulárová zmluva neobsahovala.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vykonal vo veci dokazovanie a oboznámenie sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, samotnými zmluvami o poskytnutí úveru, prehľadom života poskytnutého úveru vrátane predpisov a splátok, výpisom zo Živnostenského listu odporcu ako i ďalším pripojeným dôkazným materiálom.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 11.11.2011 uzatvorili Zmluvu o úvere pod č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 300,00 €. Ako vyplynulo pre súd zo samotnej Zmluvy o úvere, navrhovateľ sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver v prospech odporcu v pravidelných mesačných splátkach počas trvania 12 kalendárnych mesiacov vo výške 47,00 €. Účastníci dvojstranného právneho úkonu dojednali zvýšenie vrátených finančných prostriedkov o tzv. „príslušný poplatok“ vo výške 264,00 €, celková čiastka, ktorá bola zmluvne dojednaná k úhrade predstavovala finančný obnos 564,00 €. Z prehľadu života pôžičky mal súd preukázané, že na základe tohto právneho úkonu navrhovateľ v prospech odporcu dobrovoľne v pravidelných mesačných splátkach uhradil celkovo finančný obnos vo výške 564,00 €.

Účastníci konania dňa 14.09.2012 uzatvorili Zmluvu o úvere pod č. XXXXXXXXXX, na základe ktorého právneho úkonu odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 300,00 €, pričom navrhovateľ sa zaviazal v prospech odporcu vrátiť finančný obnos vo výške 564,00 € zmluvne navýšený o tzv. „príslušný poplatok“ vo výške 264,00 €. Z prehľadu života pôžičky mal súd preukázané, že v zmysle zmluvného dojednania navrhovateľ v prospech odporcu reálne uhradil v pravidelných mesačných splátkach sumu 564,00€.

Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 12.04.2013 pod č. XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že odporca zapožičal navrhovateľovi úver v celkovej výške 350,00 €, navrhovateľ sa zmluvne zaviazal uhradiť v prospech odporcu celkovo finančný obnos vo výške 672,00 €, pričom suma 322,00 € bola zmluvne označená ako celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Vzhľadom na obranu samotného odporcu súd predovšetkým skúmal či v danej právnej veci pri uplatnenom nároku ide v prvých dvoch prípadoch o spotrebiteľský vzťah, resp. spotrebiteľskú zmluvu alebo nie a teda či navrhovateľ ako taký má postavenie spotrebiteľa. Vzhľadom na charakter oboch zmlúv o úvere zo dňa 11.11.2011, resp. 14.09.2012 súd dospel k názoru, že ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah navrhovateľ ako účastník dvojstranného právneho úkonu nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť a to čo sa týka predovšetkým znenia a záväzkov vyplývajúcich z tohto úkonu. Bol teda v postavení slabšej strany a už len na základe tejto skutočnosti je nutné konštatovať, že navrhovateľ je v danom prípade charakterizovaný ako spotrebiteľ. Na tejto právnej skutočnosti nemení nič ani okolnosť, že v zmluve o úvere bol ako účel úveru vyznačený povolenie, resp. iný účel navrhovateľa. V tomto

smere k takémuto účelu ale i skutočnému použitiu finančných prostriedkov bráni i právna skutočnosť, že v čase uzatvárania dvojstranných právnych úkonov citovaných zhora bol navrhovateľ na starobnom dôchodku. Keďže ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah vyplnil pracovník odporcu s tým, že podľa názor súdu neskúmal skutočný účel použitia finančných prostriedkov súd dospel k záveru, že účel poskytnutia úveru bol uvedený zo strany odporcu, resp. jeho pracovníka úmyselne, aby navrhovateľ bol zbavený svojich eventualityných práv, ktoré mu priznávajú predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa. Z hore uvedených dôvodov súd konštatuje jednoznačne, že dvojstranné právne úkony a to zmluvy o úvere zo dňa 11.11.2011, resp. 14.09.2012 je nutné klasifikovať ako spotrebiteľské zmluvy. Súd konštatuje, že obe zmluvy sú vo svojich dojednaniach síce platné nakoľko odporca v rozsahu svojho portfólia poskytol navrhovateľovi úvery vo výške 300,00 € a týmto sa zaviazal vrátiť ich v prospech odporcu, avšak vzhľadom na absenciu kogentne stanovených atribútov spotrebiteľskej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. a) - y), konkrétne absenciu vyčíslenia úročenia, resp. ročnej priemernej miery nákladov, je nutné tieto právne úkony považovať za bez úročného a bez poplatkov. V oboch prípadoch súd preukázal, že na základe zmlúv o úvere zo dňa 11.11.2011, resp. 14.09.2012 poskytol odporca navrhovateľovi úver vo výške 300,00 €. V oboch prípadoch navrhovateľ v prospech odporcu dobrovoľne v pravidelných splátkach uhradil celkový obnos finančných prostriedkov vo výške 564,00 €. Za predpokladu, že súd vyhodnotil oba právne úkony ako právne úkony zo spotrebiteľskej zmluvy bez poplatkov a bez úročenia, na strane odporcu vzniklo týmto spôsobom bez dôvodného obohatenia v zmysle §451 Občianskeho zákonníka a nasledujúcich, nakoľko navrhovateľ plnil v prospech odporcu bez existencie právneho dôvodu, resp. správneho dôvodu, ktorý následne odpadol.

Súd v ďalšom vykonal dokazovanie na posúdenie otázky spotrebiteľského charakteru Zmluvy o úvere pod č. 601500368 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 12.04.2013, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 350,00 € pričom odplata bola zmluvne dojednaná na sumu 672,00 € v priebehu jedného roka. Zo vzťahu zmluvy mal súd preukázané, že napriek jej označeniu ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere opätovne z procesno-právneho hľadiska absentujú obligatorne stanovené náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere špecifikované ustanovením § 9 ods. 2 písm. a), f) a k) zák. č. 129/2010 Z. z.. Z absencie o týchto obligatorných náležitostiach z dvojstranného právneho úkonu označeného ako spotrebiteľský spravil zákonodarcu v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Na základe hore uvedeného právneho úkonu, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zapožičal odporca navrhovateľovi finančný obnos vo výške 350,00 €. Celková výška uhradenej sumy v prospech odporcu z tohto právneho úkonu predstavovala finančný obnos 672,00 €. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že aj v tomto prípade došlo na strane odporcu k vzniku bezdôvodného obohatenia vo výške 322,00 € čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 350,00 € a celkovou výškou uhradenej sumy na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 672,00 €. Celkovo sa súd teda stotožnil, že na strane odporcu došlo k plneniu bez právneho dôvodu k vzniku bezdôvodného obohatenia vo výške žalovanej istiny.

Navrhovateľ vyzval odporcu na mimosúdnu pokonávku, a to listom datovaným dňom 25.03.2015. Odporca zostal z úhradou finančných prostriedkov nečinný. Súd teda priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v návaznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 142 ods. 1 O. s. p.. Trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 09.03.2015, spísanie návrhu na začatie konania zo dňa 26.03.2015, účasť na pojednávaní konanom dňa 07.07.2015. Pri výške uplatneného nároku á 850,00 € základná sadzba jedného úkonu predstavuje finančný obnos á 51,45 € + režijný paušál platný pre rok 2015 á 8,39 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.