

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/58/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413210057  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8413210057.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej E. za účasti vedľajšieho účastníka - ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, so sídlom Bratislava Mestská 271/1, IČO: 42 353 661, zastúpený JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Košice, Popradská 80, IČO: 42 242 665, o zaplatenie 834,78 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 333,78 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 1. 10. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalobkyňa je povinná zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania 103,10 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 4. 10. 2013 domáhala na žalovanej zaplatenia 834,78 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy za dobu od 1. 10. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd o veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu dôvodila tvrdeniami, že so žalovanou uzavrela zmluvy č. A1809554, č. A2383496 a č. A4133845, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičala žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu telekomunikačných služieb poskytnutých jej v období 5/2011 - 8/2011 vo výške celkom 337,78 eur. Na pokus o pokonávku z 16.9.2011 nereagovala ani čiastočnou úhradou. Po zaslaní pokusu časť pohľadávky vo výške 4 eurá bola odpísaná. Žalobou v danej veci sa tak domáha zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 333,78 eur.

Žalobou sa ďalej na žalovanej domáha zaplatenia sumy 501 eur, a to titulom nároku na náhradu škody, ktorá jej vznikla odpredaním 3 mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení Sony Ericsson Vivaz, Sony Ericsson Elm a Nokia 2370 žalovanej a ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou týchto mobilných telefónov/ telekomunikačných zariadení (310 eur, 200 eur a 90 eur) a ich akciovou cenou

(89 eur, 1 euro a 9 eur). Škodu jej žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatkov k zmluvám sa zaviazala používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušila svoje základné záväzky zotrvať v zmluvných vzťahoch počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označil za neprijateľnú podmienku, a § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinná zdržať sa používania takejto podmienky. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku ustanovenia dodatku k zmluve, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, ustanovenia zmlúv dala do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalobou sa domáha na žalovanej aj zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku 16. 9. 2011, tzn. počnúc 1. 10. 2011.

Súd v rámci prípravy pojednávania doručil žalobu spolu s pripojenými listinnými dôkazmi žalovanej na vyjadrenie. Žalovaná, ktorej žaloba bola doručená dňa 21. 11. 2014, sa k žalobe nevyjadrila.

Písomným podaním doručeným súdu 20. 11. 2013 oznámilo svoj vstup do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie ALIANCIA SPOTREBITĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, so sídlom Bratislava Mestská 271/1, IČO: 42 353 661, a to do konania o zaplataenie náhrady škody vo výške 501 eur.

Tento vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe z 20. 3. 2015 žiadal žalobu v časti nároku na zaplataenie náhrady škody zamietnuť s odôvodnením, že vo veci nie sú splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti žalovanej za škodu.

Argumentoval, že žalobkyňa sa nemôže voči žalovanej domáhať náhrady škody, ktorá by mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a zľavnenou cenou, za ktorú mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie žalovanej odpredala, nakoľko medzi účastníkmi bola uzavretá osobitná dohoda o výške kúpnej ceny a takto dohodnutú kúpnu cenu žalovaná aj zaplatila. Rozdiel medzi obvyklou trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi sporovými stranami. Tento zmluvný konsenz nemôže byť zo strany žalobkyne reparaovaný prehodnotením jej rozhodnutia, ak sa nesplnia jej očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladala.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody ani ušleho zisku. Za škodu však nemožno považovať to, že žalobkyňa v rámci svojej ofenzívnej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/telekomunikačného zariadenia za nižšiu cenu ako je jeho skutočná trhovú cenu. Účel sledovaný žalobkyňou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). K zmenšeniu majetku žalobkyne preto nedošlo. Žalobkyňa za odpredaný mobilný telefón dostala dojednanú kúpnu cenu.

V pojednávanej veci nie je splnený ani ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti žalovanej za škodu, a to príčinná súvislosť medzi tvrdeným protiprávnym konaním žalovanej a vznikom škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobkyne by nebol protiprávny úkon žalovanej, ale kúpna zmluva uzavretá so žalovanou.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov v spise.

Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd zistil nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledujúce právne závery:

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení“ z 14. 3. 2005 (ďalej zmluva o pripojení č. 1) súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podľa dojednaní zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. (ďalej VP) a cenník služieb tejto obchodnej spoločnosti. Zmluvou o pripojení sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanej prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej v zmluve dojednané služby. Za tým účelom jej vypožičala SIM kartu s účastníckym číslom XXXX XXX XXX. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyňu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka žalobkyne na základe faktúr v lehote splatnosti a spôsobom dojednaným v zmluve.

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení“ z 3. 5. 2006 (ďalej zmluva o pripojení č. 2) súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom ďalšiu zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podľa dojednaní zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou aj tejto zmluvy sú VP a cenník služieb tejto obchodnej spoločnosti. Zmluvou o pripojení č. 2 sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanej prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej v zmluve dojednané služby. Za tým účelom jej vypožičala SIM kartu s účastníckym číslom XXXX XXX XXX. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyňu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka žalobkyne na základe faktúr v lehote splatnosti a spôsobom dojednaným v zmluve.

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení“ z 17. 12. 2008 (ďalej zmluva o pripojení č. 3) súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom aj tretiu zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podľa dojednaní zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou aj tejto zmluvy sú VP a cenník služieb tejto obchodnej spoločnosti. Zmluvou o pripojení č. 3 sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanej prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej v zmluve dojednané služby. Za tým účelom jej vypožičala SIM kartu s účastníckym číslom XXXX XXX XXX. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyňu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka žalobkyne na základe faktúr v lehote splatnosti a spôsobom dojednaným v zmluve.

Žalovaná v konaní neučinila sporným a vykonaným dokazovaním nebolo v konaní spochybne-né tvrdenie žalobkyne, že žalovaná nezaplatila splatnú cenu za verejné telefónne služby poskytnuté jej žalobkyňou v období 5/2011 - 8/2011 vyúčtované jej podľa platného cenníka faktúrami nasledovne:

faktúrou č. 5128262938, vystavenou 2. 7. 2011, splatnou 16. 7. 2011, znejúcou na sumu 30,85 eur (zmluva o pripojení č. 1),

faktúrou č. 5131610178, vystavenou 31. 7. 2011, splatnou 14. 8. 2011, znejúcou na sumu 4,87 eur (zmluva o pripojení č. 1),

faktúrou č. 5124955597, vystavenou 2. 6. 2011, splatnou 16. 6. 2011, znejúcou na sumu 112,58 eur (zmluva o pripojení č. 2),

faktúrou č. 528265348, vystavenou 2. 7. 2011, splatnou 16. 7. 2011, znejúcou na sumu 50,05 eur (zmluva o pripojení č. 2),

faktúrou č. 5131611588, vystavenou 31. 7. 2011, splatnou 14. 8. 2011, znejúcou na sumu 6,78 eur (zmluva o pripojení č. 2),

faktúrou č. 5124953108, vystavenou 2. 6. 2011, splatnou 16. 6. 2011, znejúcou na sumu 84,48 eur (zmluva o pripojení č. 3),

faktúrou č. 5128263485, vystavenou 2. 7. 2011, splatnou 17. 7. 2011, znejúcou na sumu 32,34 eur (zmluva o pripojení č. 3),

faktúrou č. 5131609851, vystavenou 31. 7. 2011, splatnou 14. 8. 2011, znejúcou na sumu 9,17 eur (zmluva o pripojení č. 3).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o elektronických komunikáciách) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena jej služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V prejednávanej veci súd vychádzajúc z uvedeného skutkového a právneho stavu veci prijal záver, že nárok žalobkyne na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné telekomunikačné služby má svoju oporu v zmluvách o pripojení č. 1, 2 a 3 uzavretých so žalovanou podľa zákona o elektronických komunikáciách. Preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu žalovanú z tohto titulu v celej jej výške 333,78 eur, ktorá vyplýva z listinných dôkazov v spise tak, ako sú vyššie uvedené.

Pokiaľ ide o nárok na plnenie zo spôsobenej škody vo výške celkom 501 eur, pri posudzovaní tohto nároku súd vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu), podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku tejto všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti subjektu za škodu sú: protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie, pričom pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli kumulatívne splnené všetky tieto predpoklady.

Všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže vzniknúť z porušenia zmluvných ako aj iných záväzkových povinností (zmluvná zodpovednosť alebo záväzková zodpovednosť). Môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť).

Pokiaľ ide o 1. predpoklad - protiprávny úkon žalovanej, zo skutkového vymedzenia nároku v žalobe vyplýva, že žalobkyňa sa náhrady škody v danej veci domáha na základe tvrdenia, že žalovaná porušila

základné zmluvné povinnosti dojednané v dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to povinnosti zotrvať v zmluvných vzťahoch s ňou po dojednanú dobu.

Porušenie takejto zmluvnej povinnosti žalovanou však žalobkyňa v konaní nepreukázala.

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A1809554“ (ďalej dodatok č. 1) z 15. 11. 2010 súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou aj zmluvu označenú ako dodatok k zmluve o pripojení č. 1, na základe ktorej predala žalovanej mobilný telefón Sony Ericsson Vivaz, ktorého bežná trhovacia cena podľa dodatku č. 1 bola 310 eur, a to za zľavnenú cenu 89 eur, za podmienok dohodnutých v tomto dodatku. Žalovaná sa v dodatku (okrem iného) zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy o pripojení č. 1 v znení dodatku čl. 1 /čl. 2.3. písm. a) dodatku/. Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 221 eur.

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2383496“ (ďalej dodatok č. 2) z 20. 4. 2010 súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou aj ďalšiu zmluvu označenú ako dodatok k zmluve o pripojení č. 2, na základe ktorej predala žalovanej mobilný telefón Sony Ericsson Elm, ktorého bežná trhovacia cena podľa dodatku č. 2 bola 200 eur za zľavnenú cenu 1 euro, a to za podmienok dohodnutých v tomto dodatku. Žalovaná sa aj v tomto dodatku (okrem iného) zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy o pripojení č. 2 v znení dodatku /čl. 2.3. písm. a) dodatku/. Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200 eur.

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4133845“ (ďalej dodatok č. 3) z 28. 8. 2010 súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou aj zmluvu označenú ako dodatok k zmluve o pripojení č. 3, na základe ktorej predala žalovanej mobilný telefón Nokia 2730, ktorého bežná trhovacia cena podľa dodatku č. 1 bola 90 eur, za zľavnenú cenu 8 eur, a to za podmienok dohodnutých v tomto dodatku. Žalovaná sa aj v tomto dodatku (okrem iného) zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy o pripojení č. 3 v znení dodatku /čl. 2.3. písm. a) dodatku/. Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 81 eur.

Vznik, dobu trvania a spôsob ukončenia zmluvných vzťahov založených medzi účastníkmi zmluvami o pripojení vrátane ich dodatkov upravujú VP, ktoré sú súčasťou zmlúv o pripojení.

Podľa článku 2 bod 2.1 VP spoločnosť Orange poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom.

Podľa článku 4 bod 4.1 VP zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť Zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 body 4.2 VP obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak zmluva alebo jej Dodatok nestanovujú inak.

Podľa článku 4 bodu 4.5 VP odstúpením sa zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Podľa článku 4 bodu 4.7 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť Zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať služby v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodu technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania Služby.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobkyňa, ktorá okrem vykonania dôkazov ňou označených v žalobe nenavrhol vykonať iné dôkazy, nepreukázala, že by niektorý zo záväzkových vzťahov medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení skončil niektorým zo spôsobov, ktorý si sama upravila vo VP. Žalobkyňa v konaní netvrdila a z vykonaného dokazovania ani nevyplýva, že by účastníci boli uzavreli dohodu o ukončení niektorej zo zmlúv o pripojení, prípadne zmluvné vzťahy ukončili odstúpením od zmluvy alebo jej výpoveďou. Vzhľadom na písomnú formu zmluvy o pripojení, ktorú si žalobkyňa sama vyhradila vo VP, na platné ukončenie zmlúv o pripojení bola potrebná písomná forma. Súd preto zastáva názor, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaná svoje záväzky zotrvať v právnych vzťahoch založených zmluvami o pripojení 24 mesiacov porušila. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa deaktivovala SIM karty žalovanej, nakoľko podľa VP strany ako spôsob ukončenia zmluvy nedojednali deaktiváciu SIM karty.

Pokiaľ ide o 2. predpoklad - vznik samotnej škody, podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pojem „škoda“ Občiansky zákonník nedefinuje. Všeobecne sa škoda chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlý zisk je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného v dôsledku škodnej udalosti nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa tak dalo dôvodne očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Žalobkyňa v prejednávanej veci tvrdí, že škoda jej vznikla ako rozdiel medzi bežnou trhovou a akciovou cenou mobilných telefónov odpredaných žalovanej. Súd sa stotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka, podľa ktorého cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou kúpnu cenou mobilného telefónu účastníkmi a cenou, za ktorú sa mobilný telefón predával na trhu, nepredstavuje majetkovú škodu a ani ušlý zisk. Tento rozdiel je výsledkom zmluvného dojednanja medzi účastníkmi. Žalobkyňa sa dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodla ponúknuť na trh mobilné telefóny za akciové ceny, teda za cenu nižšiu ako bola ich bežná trhová cena. Zaplatením tejto zmluvnej ceny sa mobilné telefóny dostali do vlastníctva žalovanej (žalobkyňa netvrdila, že by žalovaná túto sumu nezaplatila). Žalobkyňa preto nemohla vzniknúť na mobilných telefónoch škoda, keďže už nebola ich vlastníkom, a žiadna iná povinnosť žalovanej vo vzťahu k žalobkyňi z titulu „zľavenej akciovej kúpnej ceny“ nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluve nie je upravená.

Súd sa plne stotožňuje aj s názorom vedľajšieho účastníka, že účel, ktorý žalobkyňa sleduje žalobou, bolo možné dosiahnuť riadnym legitímnym spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Žalobkyňa pôvodné zmluvné dojednanie nemôže jednostranne reparovať len preto, že sa nespĺnili jej očakávania v rámci jej obchodnej politiky.

S vyššie uvedenými závermi je spojený aj záver o nesplnení 3. predpokladu pre vznik škody (príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a škodou), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobkyne by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovanou.

Súd preto žalobu v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti plnenia žalovanej zo spôsobenej škody vo výške 501 eur ako nedôvodnú zamietol, vrátane nároku na jej príslušenstvo (úroky z omeškania).

Súd tu navyše poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa v tejto časti iba zmenila pôvodne uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody. Žalobkyňa túto zmenu žaloby odôvodnila snahou predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón označil za neprijateľnú podmienku, a § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Žalobou uplatnený nárok na náhradu škody preto nie je ničím iným iba snahou žalobkyne o sofistikované priznanie rovnakého majetkového prospechu ako z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Tu súd dáva do pozornosti, že súd má povinnosť zbaviť spotrebiteľa akýchkoľvek účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky (čl. 6 ods. smernice Rady ES 93/13 o nekalých spotrebiteľských podmienkach). Súdny dojednanie žalobkyne o zmluvnej pokute judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách (okrem rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 aj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co 136/2010, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co 137/2010 a pod), pričom ako dôvod neprijateľnosti považovali nemennosť zmluvnej pokuty bez ohľadu na čas porušenia záväzku, čo umožňovalo žalobkyňu čo aj v posledný mesiac doby viazanosti dosiahnuť rovnaký majetkový prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku viazanosti.

Súdny dvor EÚ judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozsudok vo veci C-618/10 Banco Espanol). Vyslovil, že tým sa sleduje odradenie dodávateľa od ďalšieho používania nekalkej podmienky. Zmenou žaloby z neprijateľnej zmluvnej podmienky na náhradu škody sa vo svojich dôsledkoch nijako nezmení spoločnosťou neželateľný výsledok, nakoľko sledovaná konštrukcia náhrady škody prichádza teoreticky do úvahy aj za porušenia povinnosti spotrebiteľa v posledný mesiac lehoty viazanosti. Z tohto pohľadu sa oproti dôsledkom neprijateľnej zmluvnej pokuty nijako nemení stav, pred ktorým súd má spotrebiteľa chrániť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 586/2008 Z. z. účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie úrokov z omeškania so zaplatením peňažného záväzku žalovanou vo výške 9,5 % ročne od 1. 10. 2011, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku z 16. 9. 2011. Súd jej priznal úroky z omeškania so zaplatením priznanej istiny vo výške 333,78 eur počnúc týmto dňom, ktorý nepredchádza dňom splatnosti jednotlivých faktúr, v to v požadovanej výške, ktorá neodporuje predpisom občianskeho práva.

O náhrade trov tohto konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Pomer úspechu žalobkyne a žalovanej predstavuje 40 % : 60 %. Po odpočítaní neúspechu žalovanej tak prislúcha právo na náhradu trov konania vo výške 20 %. Keďže predpokladom priznania nároku na náhradu trov je jeho uplatnenie a žalovaná si v konaní nárok na náhradu trov neuplatnila, súd žalovanej žiadnu náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý vstúpil do konania o zaplatenie náhrady škody vo výške 501 eur bol v tejto časti úspešný. Preto mu súd vychádzajúc z jeho podania z 20. 3. 2015 a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci v znení neskorších predpisov priznal náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 2 úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie vecí, písomné vyjadrenie k žalobe z 20. 3. 2015) pri hodnote jedného úkonu vychádzajúc z tarifnej hodnoty predmetu konania 501 eur 34,86 eur, 1 x režijný paušál po 7,81 eur a 1 x po 8,39 eur, spolu 85,92 eur vrátane 20 % DPH.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).