

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14Cb/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122202527  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:7122202527.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom v spore žalobcu G. A., V..Z.. S. L. B., Š. X, XXX XX N., L.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému F. - D. I.-L., Z..F..P., D.. V.. C.. Š. X, XXX XX S. G., L.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom, Mierová 1, Veľký Krtíš, o zaplatenie 987,05 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 987,05 Eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 987,05 Eur od 11. 12. 2019 do zaplatenia.

II. Žalobca m á nárok na náhradu 100 % trov konania žalovaného.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Košice I dňa 23. 03. 2022 (postúpenej tunajšiemu súdu z dôvodu námietky miestnej príslušnosti) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 987,05 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 11. 12. 2019 do zaplatenia (dátum počiatku omeškania v petite žaloby absentuje, avšak vyplýva z textu žaloby). Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 09. 12. 2015 uzatvoril poisťnú zmluvu č. 6587502938 na dobu neurčitú s ročným poisťným plateným štvrťročne. Poistenie zaniklo dňa 10. 12. 2019 podľa ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu nezaplatenia poisťného za prvé poisťné obdobie. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poistenia v žalovanej sume. V podaní doručenom súdu dňa 11. 11. 2022 (č. I. 56) opraveným v rovnaký deň (č. I. 60) žalobca uviedol, že vypracovanie žaloby obsahuje faktickú chybu, nakoľko poistenie zaniklo pre nezaplatenie poisťného za ďalšie obdobie v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný nárok sa týka poisťného obdobia od 10. 12. 2018 do 10. 12. 2019 s ročným poisťným 1.492,15 Eur, splatným štvrťročne v termínoch 10. 12., 10. 03., 10. 06. a 10.09. Žalovaný uhradil len sumy 399,69 Eur dňa 07. 02. 2019 a 212 Eur dňa 19. 05. 2020. Poistenie zaniklo dňa 10. 12. 2019 dôsledkom uplynutia lehoty podľa ustanovenia § 801 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka od splatnosti poslednej štvrťročnej splátky poisťného dňa 10. 09. 2019.

2. Žalovaný v odpore vzniesol námietku premlčania, nakoľko podľa neho poistenie zaniklo ešte v roku 2017 a nie v roku 2019. Na pojednávaní v rámci ústneho prednesu doplnil, že dôkazné bremeno, kedy zanikla zmluva, kedy a či bola výzva zo strany žalobcu doručená, je na žalobcovi a pokiaľ toto nie je preukázané, nie je možné preukázať, kedy došlo k zániku poistenia.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými žalobcom, a to poisťkou, oznámením o zániku poistenia a výpisom z inkasného účtu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z poisťky (č. I. 2) vyplynulo, že žalobca vydal žalovanému poisťku č. 6587502938 ako potvrdenie o uzavretí zmluvy o havarijnom poistení motorových vozidiel dňa 10. 12. 2015 s predmetom poistenia Porsche Cayenne, Š.: S. XXX N., na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 10. 12. 2015, s ročným poistným obdobím, s výškou poistného 1.629,70 Eur, s lehotným štvrtročným poistným po 407,43 Eur, splatným v dňoch 10. 12., 10. 03., 10. 06. a 10. 09. Z výpisu inkasného účtu (č. I. 18 a rovnako č. I. 57) vyplynulo, že žalovaný uhradil poistné v štyroch úhradách po 407,43 Eur splatné v dňoch 10. 12. 2015, 10. 03. 2016, 10. 06. 2016 a 10. 09. 2016; nasledujúce ročné obdobie v štyroch úhradách po 366,68 Eur splatné v dňoch 10. 12. 2016, 10. 03. 2017, 10. 06. 2017 a 10. 09. 2017 a nasledujúce ročné obdobie v štyroch úhradách po 444,09 Eur splatné v dňoch 10. 12. 2017, 10. 03. 2018, 10. 06. 2018 a 10. 09. 2018. Za ďalšie poistné obdobie od 10. 12. 2018 uhradil žalovaný len sumy 399,69 Eur dňa 07. 02. 2019 a 212 Eur dňa 19. 05. 2020, na základe čoho mu vznikol nedoplatok 987,05 Eur. Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 13. 01. 2020 (č. I. 3) vyplynulo, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 10. 12. 2019 v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom ku dňu vyhotovenia oznámenia predstavovalo dlžné poistné sumu 1.199,05 Eur.

5. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka ako obchodný záväzkový vzťah, nakoľko obe strany sú podnikateľmi (obchodné spoločnosti zapísané v obchodnom registri), pričom predmetom podnikania žalobcu je aj poistné odvetvie neživotného poistenia, čo korešponduje s obsahom zmluvy (havarijné poistenie motorového vozidla), a teda je zrejmé, že zmluva sa týkala podnikateľskej činnosti strán. Konkrétne ide o poistnú zmluvu podľa ustanovenia § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže poistná zmluva je zmluvným typom neupraveným Obchodným zákonníkom, použijú sa na vzťah strán ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce tento zmluvný typ. V súlade s ustanovením § 788 ods. 1 vystupoval v rámci zmluvy žalobca ako poisťiteľ a žalovaný ako osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela (poisťník) a je povinná platiť poistné. V súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Medzi stranami bolo sporné, kedy došlo k zániku poistenia, teda za aké obdobie a v akej výške má žalobca na zaplatenie poistného nárok.

6. Z predloženej poisťky vyplynulo, že strany uzavreli poistnú zmluvu na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím počnúc dňom 10. 12. 2015 s poistným 1.629,70 Eur, splatné v štyroch štvrtročných splátkach vždy k 10. 12., 10. 03., 10. 06. a 10. 09. Z výpisu z inkasného účtu vyplynulo, že žalovaný uhradil celé poistné za prvé tri ročné poistné obdobia, a to od 10. 12. 2015 do 10. 12. 2016 (štyri lehotné splátky po 407,43 Eur) od 10. 12. 2016 do 10. 12. 2017 (štyri lehotné splátky po 366,68 Eur) a od 10. 12. 2017 do 10. 12. 2018 (štyri lehotné splátky po 444,09 Eur). Za ďalšie ročné poistné obdobie od 10. 12. 2018 do 10. 12. 2019 bolo predpísané lehotné štvrtročné poistné 399,69 Eur, teda spolu ročné poistné 1.598,76 Eur. Za toto poistné obdobie nebolo poistné zaplatené v celej výške, keďže žalovaný uhradil len sumu 399,69 Eur dňa 07. 02. 2019 a sumu 212 Eur dňa 19. 05. 2020. Poistenie preto zaniklo v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie (od 10. 12. 2018 do 10. 12. 2019) v lehote troch mesiacov od splatnosti poistného.

7. Strany si dohodli splatnosť poistného v štyroch štvrtročných splátkach a splatnosť poistného ako celku nastala splatnosťou poslednej splátky, teda pre posudzované poistné obdobie dňa 10. 09. 2019. Strany nemali v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka dohodnuté (nevyplyva to z predloženej poisťky ani žiadneho iného dôkazu), že by žalobca ako veriteľ mohol žiadať zaplatenie celého poistného pre nesplnenie niektorej splátky, a preto splatnosť poistného za dohodnuté ročné poistné obdobie nemohla nastať z dôvodu nezaplatenia len niektorej zo splátok, ale až splatnosťou poslednej splátky, kedy bolo splatné celé poistné. Od tohto dátumu začala plynúť zákonná trojmesačná lehota, ktorá uplynula dňa 10. 12. 2019, kedy poistenie zaniklo, pretože poistné nebolo zaplatené v celej výške. Nie je preto dôvodná obrana žalovaného, že poistenie zaniklo už v roku 2017.

8. Súd v tomto smere poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/7/2008 zo dňa 10. 12. 2008, ktorý uzavrel, že v zákone nie je osobitne riešený prípad zániku poistenia pre nezaplatenie splátky poistného, avšak vzhľadom na to, že výška poistného sa stanovuje s ohľadom na určité časové obdobie (poistné obdobie), počas ktorého sa poisťiteľ zaväzuje poskytovať dohodnutú poistnú ochranu ako aj vzhľadom na zásadu uvedenú v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka, lehota začína plynúť okamihom, kedy je splatné celé poistné za príslušné obdobie, teda všetky jeho splátky. Toto rozhodnutie prebrali aj nižšie súdy, napr. Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 4Co/130/2019 zo dňa 21. 11. 2019. Súdny síce interpretovali ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č.

381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, avšak ide o rovnakú textáciu zákona, podľa ktorej poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu splatnosti. Preto túto interpretáciou možno použiť aj na výklad ustanovenia § 801 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka, ktoré rovnako hovorí o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného v určitej zákonnej lehote od jeho splatnosti.

9. K otázke okamihu zániku poistenia žalovaný namietal, že by mal žalobca preukázať doručenie výzvy na zaplatenie poistného. V súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka môže poistenie za ďalšie poistné obdobie v prípade nezaplatenia poistného zaniknúť aj do jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie. Zaslanie výzvy však nie je podmienkou zániku poistenia, pričom v prípade absencie výzvy podľa uvedeného zákonného ustanovenia poistenie subsidiárne zanikne v trojmesačnej lehote od splatnosti poistného, ako to súd rozobral vyššie. Predmetné zákonné ustanovenie bolo novelizované zákonom č. 213/2018 Z. z. čl. II, bod 4, s účinnosťou od 01. 10. 2018, pričom podľa prechodného ustanovenia § 879u Občianskeho zákonníka sa toto ustanovenie prvýkrát použije od 01. 10. 2018. Dovtedy bol možný zánik poistenia za ďalšie poistné obdobie len v prípade zaslania výzvy na zaplatenie. Keďže sa však žaloba týka poistného obdobia od 10. 12. 2018 do 10. 12. 2019, aplikuje sa v zmysle prechodného ustanovenia novšia právna úprava, ktorá počíta aj so zánikom poistenia bez zaslania výzvy. Pretože v konaní nebolo preukázané (ani tvrdené) zaslanie výzvy na zaplatenie poistného, zaniklo poistenie uplynutím trojmesačnej lehoty od splatnosti, ako súd ustálil vyššie.

10. Keďže poistenie zaniklo dňa 10. 12. 2019, žalobca má v súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné až do tohto dátumu, teda za celé ročné poistné obdobie, ktoré začalo dňa 10. 12. 2018 a skončilo práve k uvedenému dňu. Keďže poistenie zaniklo podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška poistného sa v zmysle § 803 ods. 1, druhá veta Občianskeho zákonníka určí z poistného za predchádzajúce obdobie, teda za poistné obdobie od 10. 12. 2017 do 10. 12. 2018, ktoré podľa výpisu z inkasného účtu predstavovalo sumu 4-krát po 444,09 Eur, teda spolu 1.776,36 Eur. Po odrátaní úhrad žalovaného v sumách 399,69 Eur dňa 07. 02. 2019 a 212 Eur dňa 19. 05. 2020 vyplývajúcich z výpisu z inaksného účtu (iné úhrady žalovaný netvrdil), má žalobca nárok na poistné v sume 1.164,67 Eur. Keďže si však žalobca uplatňuje nižší nárok v sume spolu 987,05 Eur (vychádzajúc z poistného, ktoré predpísal na obdobie od 10. 12. 2018 do 10. 12. 2019 podľa výpisu z inkasného účtu v nižšej sume lehotného poistného po 399,69 Eur), priznal mu súd túto sumu viazaný žalobným návrhom.

11. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ktorý si uplatňuje odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, teda od 11. 12. 2019. Je zrejmé, že žalovaný bol k tomuto dátumu v omeškaní s platením poistného, keďže toto mal zaplatiť v štyroch splátkach ku dňu 10. 12. 2018, 10. 03. 2019, 10. 06. 2019 a 10. 09. 2019. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v ním požadovanej sadzbe 8 % ročne v súlade s ustanovením § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., teda v sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania (ktorá bola na úrovni 0 %) zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

12. Súd považoval za nedôvodnú námietku premlčania vznesenú žalovaným. Podľa ustanovenia § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde (ako je tomu aj v predmetnej veci) začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, pričom pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba podľa ustanovenia § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka odo dňa, keď sa mal záväzok splniť (doba splatnosti). V predmetnej veci nastala splatnosť poistného, požadovaného za poistné obdobie od 10. 12. 2018 do 10. 12. 2019, v dňoch 10. 12. 2018, 10. 03. 2019, 10. 06. 2019 a 10. 09. 2019. Od týchto dátumov začala plynúť všeobecná premlčacia doba štyri roky v súlade s ustanovením § 397 Obchodného zákonníka. Keďže žalobca podal žalobu na súde dňa 23. 03. 2022, urobil tak v rámci premlčacej doby, ktorá v súlade s ustanovením § 402 Obchodného zákonníka prestala plynúť.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a priznal plne úspešnému žalobcovi náhradu 100 % trov konania od žalovaného. O výške trov rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku prostredníctvom súdneho úradníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.