

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201013  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201013.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľky H. E., nar. XX. X. XXXX, bytom H. A. XXX, právne zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni proti odporcovi G. E., nar. X. XX. XXXX, bytom H. A. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. G. E., nar. X. X. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky H. E., rod. L., nar. XX.X.XXXX a odporcu G. E., nar. X.XX.XXXX uzavreté dňa 9.11.2002 a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nová Ľubovni, vo zväzku 5, ročník 2002, na strane 149 pod poradovým číslom 35 r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

Súd z v e r u j e mal. G. E., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke H. E., ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec mal. dieťaťa G. E., nar. X.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. E. mesačne sumou 80 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným na tunajší súd žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom a upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva.

Svoj návrh odôvodnila tým, že nezhody v manželstve nastali v období, kedy manžel začal požívať alkoholické nápoje. Požívanie alkoholických nápojov sa neustále stupňovalo a v poslednom období, t.j. viac ako tri roky nikde nepracuje, nadmerne požíva alkoholické nápoje, neprispieva na domácnosť a taktiež ničím neprispieva na výživu syna. Viackrát ho žiadala, aby sa podrobil protialkohollickej liečbe, avšak toto sústavne odmieta. Ďalej uviedla, že pracuje ako recepčná v Kúpeľoch Vyšné Ružbachy a jej priemerný mesačný zárobok činí cca 380 eur čistej mzdy. Mal. G. má 12 rokov a navštevuje 5. ročník ZŠ.

Uznesením č.k. 4P/40/2015-11 zo dňa 10.3.2015 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci vytýčil termín pojednávania.

Na pojednávaní navrhovateľka trvala na podanom návrhu. Uviedla, že k obnoveniu manželského spolužitia nedošlo a nemá záujem na jeho obnovení. Odporca s rozvodom manželstva súhlasil. Účastníci tiež navrhli schváliť ich rodičovskú dohodu o úprave práv a povinnosti k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava práv a povinnosti k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na rozvod manželstva. Vzťahy medzi manželmi sú vážne a dlhodobo narušené a obnovenie manželského spolužitia nie je možné.

Z výpovedí účastníkov konania súd zistil, že k sebe stratili citový vzťah a nemajú záujem na obnovení manželského spolužitia, ich manželstvo je už dlhodobo nefunkčné.

Príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania vidí súd predovšetkým v nadmernom požívaní alkoholu odporcom, v dôsledku čoho nepracuje už cca 5 rokov. Obaja k sebe stratili akúkoľvek citovú náklonnosť a teda došlo k citovému odcudzeniu manželov. Odporca za celé obdobie neprejavil žiadnu snahu k reálnej zmene situácie.

Je teda možné konštatovať, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý už dlhodobo neplní svoj účel. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu účastníkov konania o ich právach a povinnostiach k mal. deťom na čas po rozvode.

Navrhovateľka pracuje v kúpeľoch vo Vyšných Ružbachoch ako recepčná a jej priemerný mesačný príjem je 380,- eur čistej mzdy.

Odporca dlhodobo nepracuje cca od roku 2008, je v evidencii na úrade práce. T.č. pracuje brigádne v lese, v priemere na deň zarobí 5 eur.

Rodičia sa na pojednávaní dohodli na úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, a preto súd ich rodičovskú dohodu schválil, nakoľko táto je v záujme mal. dieťaťa, k čomu sa pripojil aj kolízny opatrovník.

Mal. G. je žiakom 6. ročníka základnej školy.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Navrhovateľka môže do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.