

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Er/3520/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214229310
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Skyba
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214229310.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti povinnému H. G., X.. XX.X.XXXX, K. Č.. XXXX/XX, XXX XX F. vedenej na Exekútorskom úrade v Košiciach u súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, Kupeckého č. 29, 040 01 Košice pod. č. EX 3831/2014 o vymoženie pohľadávky vo výške 435,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený sa podaným návrhom dňa 29.9.2014 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára vykonania exekúcie na vymoženie svojej pohľadávky voči povinnému vo výške 435,06 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/143/2013 - 412 zo dňa 13.11.2013.

Dňa 5.11.2014 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej jej súd vydal poverenie č. 5803/149306 zo dňa 13.11.2014.

Dňa 17.4.2015 postúpil súdny exekútor súdu námietky povinného proti exekúcii. Povinný vo svojich námietkach uviedol, že nie je vlastníkom žiadneho hnutelného ani nehnuteľného majetku, nemá evidované účty v bankách, nie je vlastníkom cenných papierov a je dlhodobo nezamestnaný kvôli zdravotným problémom. Povinný vo svojom podaní zo dňa 1.4.2015 uviedol, že spôsobenú škodu má uhradiť len vo výške 217,35 Eur nakoľko Rozsudkom Okresného súdu Rožňava 1T/143/2013 - 412 zo dňa 13.11.2013 súd uložil povinnému spoločne a nerozdielne spolu s Milanom Švecom uhradiť oprávnenému škodu vo výške 435,06 Eur.

Podľa ust. § 50 ods. 1 povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie /§46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky v exekúcii sú obranou povinného proti neprávom vedenej exekúcii a ich cieľom je jej vyhlásenie za neprípustnú. Zákon pritom určuje, akými dôvodmi môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť, teda nemôže pri rozhodovaní o námietkach prihliadnuť na žiadne iné dôvody, než tie, ktoré sú uvedené

v ustanovení § 50. Nemôže prihliadnuť ani na dôvody uvedené povinným po uplynutí lehoty na podanie námietok. Predpokladom úspešne podaných námietok je to, že námietky boli podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie; námietky boli podané u exekútora, exekučného súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť zásielku doručiť; námietky boli odôvodnené tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, resp. je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná alebo oprávnený či povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

Povinný sa vo svojich námietkach odvoláva na svoju nemajetnosť a zlý zdravotný stav, v dôsledku čoho nie je schopný splniť svoj dlh voči oprávnenému.

Námietky povinného boli podané na poštovú prepravu dňa 1.4.2015, pričom povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk dňa 25.3.2015, teda námietky boli podané v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote.

Vychádzajúc z podania povinného - námietok proti exekúcii, súd preštudovaním spisu a listinných dôkazov k nemu pripojených dospel k záveru, že nebolo podané dôvodne. Súd tvrdenia povinného o zlej finančnej situácii neskúmal, pretože ak je plnenie nemožné zo subjektívnych dôvodov na strane dlžníka (insolventnosť povinného), v tomto prípade nedochádza k zániku dlhu (§ 575 Obč. zák.). Pre úplnosť súd uvádza, že skúmanie majetkových pomerov povinného v exekučnom konaní je vecou súdneho exekútora a od majetkových šetrení zistených súdnym exekútorom závisí, či súdny exekútor bude v exekúcii pokračovať, alebo podá podnet na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku a súd sa ním bude zaoberať.

Súd vo vzťahu k tvrdeniam povinného o tom, že je povinný uhradiť oprávnenému škodu spoločne a nerozdielne spolu s Milanom Švecom uvádza, že ak je na strane dlžníckej viacero subjektov, veriteľ môže požadovať splnenie celého dlhu od ktoréhokoľvek dlžníka. K takejto situácii dochádza vtedy, ak viac škodcov spôsobí škodu a zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Ak niektorý z dlžníkov (škodcov) splní celý dlh, ten vo vzťahu k veriteľovi zaniká. Dlžník, ktorého veriteľ vyzval aby splnil dlh, môže najprv žiadať od ostatných spoludlžníkov, aby mu každý plnil podľa podielu (tzv. predbežný regres) alebo môže dlh splniť sám a následne žiadať od spoludlžníkov aby mu nahradili podľa svojho podielu, to čo za nich plnil (tzv. následný regres). Právo regresu prislúcha každému solidárnemu dlžníkovi, ktorý bol vyzvaný veriteľom aby splnil dlh, alebo tomu, ktorý už dlh splnil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, pretože návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a súd nezistil, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku resp. brániace jeho vymáhateľnosti, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Podľa ust. § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.