

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010802
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010802.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému S. U., nar. XX.XX.XXXX v Z., U. republika, trvale bytom R., bez trvalého bydliska, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 7. júla 2015 samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného S. U., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 21.05.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že už vykonal polovicu trestu. Po prepustení sa chce vrátiť k družke, s ktorou má dve maloleté deti.

XX.XX.XXXXU. vykonal v období od 08.08.2014 do 06.11.2014 (so započítaním doby zadržania) trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.04.2014 sp. zn. OT/70/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. V súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.08.2014 sp. zn. OT/148/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, na výkon ktorého nastúpil dňa 06.11.2014 a jeho predpokladaný koniec má mať po započítaní doby zadržania dňa 04.03.2016.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 03.06.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 03.09.2014. Po všetkých stránkach je hodnotený kladne, pričom nebol ani disciplinárne odmenený ani potrestaný. K trestnej činnosti má kritický postoj a svoju vinu si priznáva. Svoje zlyhanie si uvedomuje, avšak trestnej činnosti sa dopúšťa opakovane. Voľný čas trávi pasívne. Pracovne je zaradený a hodnotený je priemerne, nakoľko vyžaduje častejšiu kontrolu dosahovaných pracovných výsledkov. Extramurálne vzťahy odsúdený udržiava formou korešpondencie so svojimi rodičmi a súrodencom, S družkou sa kontaktuje nepravidelne a sám priznáva, že sa často hádali. Pred výkonom trestu pracoval príležitostne ako pomocný robotník a nemal stabilné zamestnanie. Dňa 21.11.2014 mu bol stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na vytvorenie pozitívnych životných návykov, sebadisciplíny, vyšších prosociálnych hodnôt, na rozvoj osobnosti v zmysle prijatia väčšej zodpovednosti za svoje konanie a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania sa mu darí plniť len čiastočne. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako nepriaznivá, a to na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania najmä z dôvodu

dlhodobej nezamestnanosti, dosiahnutého nízkeho, resp. základného vzdelania, skúsenosti s užívaním návykových látok a opakovaného páchania trestnej činnosti.

Preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutých odsúdení 5-krát súdne trestaný najmä pre majetkovú a tiež násilnú trestnú činnosť (trestný čin krádeže, ktorý spáchal v prípade všetkých 5 odsúdení, ako aj v dvoch prípadoch trestný čin lúpeže). Skutky, pre ktoré bol odsúdený v trestných veciach Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/70/2014 a OT/148/2014 navyše spáchal v skúšobnej dobe v trvaní 4 roky, ktorá mu bola určená pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.05.2013 sp. zn. 4Pp/58/2013.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. Dodal, že si myslí, že vo výkone trestu odňatia slobody si riadne plní svoje povinnosti, pričom aj správanie má na požadovanej úrovni. To, že je vo výkone trestu, berie ako trest od svojej rodiny.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený S. U. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i

mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade S. U. bolo podľa názoru súdu s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom vo vzťahu k páchaniu majetkovej trestnej činnosti ide o špeciálneho recidivistu, keď sa v minulosti dopustil opakovane trestných činov krádeže.. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí nepriaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav na výkon trestu tiež neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že skutky, pre ktoré bol Pavel U. odsúdený v trestných veciach Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/70/2014 a OT/148/2014 spáchal v skúšobnej dobe v trvaní 4 roky, ktorá mu bola určená pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.05.2013 sp. zn. 4Pp/58/2013.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného S. U. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu a ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).