

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204522
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204522.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne Obce Važec, so sídlom vo Važci, Na Harte 19, IČO 00 315 842, právne zastúpenej JUDr. Ivanom Ilavským, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Martina Hattalu 2159/38, proti žalovaným 1. D. B. S., N.. X. XX. XXXX, a 2. B. B., N.. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom M. M., K. Q. XXXX, o zaplatenie 2.371,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor žalovaného v rade 2./ proti platobnému rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 5C/175/2015-26 zo dňa 8. 6. 2015 sa odmieta.

odôvodnenie:

Podaním, doručeným súdu dňa 21. 5. 2015 sa žalobca, prostredníctvom svojho advokáta, domáhal, voči žalovaným 1./, 2./, domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 2.371,52,- eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu a vydal platobný rozkaz 5C/175/2015 - 26 zo dňa 8. 6. 2015, ktorým žalovaným uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.371,52 eura, nahradili trovy konania vo výške 142,- eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 219,28 eura, alebo, aby v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň súd žalovaných poučil o následkoch podania odporu bez odôvodnenia vo veci samej podľa ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Platobný rozkaz bol žalovanej 1./ doručený dňa 10. 6. 2015, žalovanému 2./ dňa 15. 6. 2015. Dňa 1. 7. 2015 bolo súdu doručené podanie žalovaného označené ako „odvolanie sa voči platobnému rozkazu“, ktoré súd podľa obsahu a v súlade s ust. § 41 ods. 2 O. s. p. posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaný v podaní uviedol, že si uvedomuje, že riadne neplnil povinnosť, ktorá mu vyplývala zo zmluvného vzťahu uhrádzať nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním bytu včas a riadne. Do tejto situácie sa však nedostal vlastnou vinou, neurobil to zámerne a so zlým úmyslom. Do uvedeného obdobia si riadne plnil svoje povinnosti voči žalobcovi, platil vždy načas aj kauciu za byt zaplatil v presne určený čas. Teraz však ochorel - rakovina pečene s metastázami. Podstúpil ťažkú chemoterapiu. V mesiaci december 2014 ho operovali, následne mal ďalšiu chemoterapiu, potom dostal pľúcnu embóliu s následkami, ktoré budú doživotné. Choroba znamenala pre neho a jeho rodinu stratu príjmu a celkový finančný úpadok. Na základe lekárskeho posudku si začal vybavovať invalidný dôchodok, ktorého vybavenie so všetkými kompenzáciami trvalo dlhšie, ako si myslel. Onkologické ochorenie, ktoré prekonal, bolo už tretie v poradí, liečba bola namáhavá a finančne vyčerpávajúca. Upomienky si nemohol prebrať z dôvodu neprítomnosti, lieči sa v národnom onkologickom ústave v Bratislave. Žiadal súd, aby nariadil pojednávanie o splátkovom kalendári v rámci jeho finančných možností s tým, že od 1. 7. bude uhrádzané pravidelné mesačné nájomné, nakoľko mu Sociálna poisťovňa priznala invalidný dôchodok.

Podľa § 174 ods. 2 O. s. p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným

prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 O. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c) neoprávnenou osobou.

Odpor proti platobnému rozkazu musí byť podaný včas a podmienkou na zrušenie platobného rozkazu je aj jeho náležité odôvodnenie. Zákon bližšie neupravuje, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu, posúdenie tejto skutočnosti je na úvahe súdu. Žalovaný môže odôvodniť odpor uvedením akýchkoľvek vecných alebo právnych tvrdení, ktoré spochybňujú opodstatnenosť v platobnom rozkaze priznaného nároku žalobcu. Z obsahu podaného odporu vyplýva, že žalovaný nespochybnil existenciu nároku a odpor odôvodnil len svojou nepriaznivou životnou situáciou. Žalovaný žiadal o umožnenie vyrovnania záväzku v rámci jeho finančných možností, pričom požiadal o splátkový kalendár, tým však nie je splnená zákonná podmienka riadneho odôvodnenia odporu vo veci samej.

Žalovaný 2./ vo svojom podaní doručenom súdu dňa 1. 7. 2015 nenamietal pohľadávku žalobcu, o ktorej bolo rozhodnuté platobným rozkazom 5C/175/2015-26 zo dňa 8. 6. 2015. Súd toto podanie vyhodnotil ako odpor podaný bez odôvodnenia, a preto v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2, písm. b/ O. s. p. tento odpor odmietol. Pokiaľ žalovaný nemá prostriedky na zaplatenie celej priznanej istiny s príslušenstvom v stanovenej lehote, môže sa so žalobcom dohodnúť na splátkach, pričom žalobca je povinný prijať aj čiastočné plnenie (§ 566 Občianskeho zákonníka).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.