

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/260/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714215386
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714215386.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu RC Service, s.r.o., ul. Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, zastúpeného GHS Legal, s.r.o., ul. Lazaretská 3/A, Bratislava, proti žalovanej S. N., C.. XX.X.XXXX, S. B., P. B. X, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre konanie Vierou Čorbovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 59,76 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 59,76 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z uvedenej sumy od 8.11.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 75,64 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.9.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 39,46 EUR ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu Dopravní podnik města Brna, a.s., dňa 8.10.2013 nepreukázala platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu preto spísal Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24897068, ktorý žalovaná aj vlastnoručne podpísala. Keďže nemala platný cestovný doklad, vznikla jej tak povinnosť uhradiť žalobcovi cestovné a prirážku k cestovnému spolu vo výške 1.525,- CZK.

V súlade s § 1879 a nasl. zák. č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky, postúpila spoločnosť DPMB, a.s., ako postupca pohľadávku voči žalovanej vo výške 1.525,- CZK s príslušenstvom na žalobcu v tomto konaní ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 v znení jej Prílohy č. 1. Žalobca ako postupník oznámil na základe plnej moci žalovanej ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky a zároveň vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky.

Dňa 30.9.2014 vydal tunajší súd v konaní platobný rozkaz č. k. 8Ro/346/2014 (čl. 13 spisu), ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v zmysle predloženého návrhu v celom rozsahu. Keďže nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste, súd jej preto uznesením č. 10C/260/2015 zo dňa 11.6.2015 ustanovil na ochranu jej práv v konaní podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka (čl. 25 spisu).

Vo veci nariadil pojednávanie na deň 7.7.2015. Uznesením na tomto pojednávaní zároveň zrušil podľa § 172 ods. 3 O.s.p. vydaný platobný rozkaz č. 8Ro/346/2014 v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk. Po začatí pojednávania súd zistil, že právny zástupca žalobcu

sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil, pričom uviedol, že súhlasí s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril, pričom rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu.

Po oboznámení sa s obsahom spisu ako aj predložených listinných dôkazov, zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca opísal v podanej žalobe.

Z predloženého „Zápisu o provedené přepravní kontrole“ č. 24897068 Dopravního podniku města Brna, a.s. súd zistil, že žalovaná cestovala dňa 8.10.2013 hromadným dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného dokladu. Preto jej revízor uložil zaplatiť sumu 1.525,- CZK (cestovné + prirážka k cestovnému). V súlade s § 1879 a nasl. zák. č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky, postúpila spoločnosť DPMB, a.s., ako postupca pohľadávku voči žalovanej vo výške 1.525,- CZK s príslušenstvom na žalobcu v tomto konaní ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 v znení jej Prílohy č. 1. Žalovaná dlžnú sumu doposiaľ neuhradila.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine.

Podľa § 2550 Občianskeho zákonníka ČR, Smlouvou o přepravě osoby se dopravce zavazuje přepravit cestujícího do místa určení a cestující se zavazuje zaplatit jízdné.

Podľa § 2564 ods. 1 cit. zákona, Přepravné je splatné bez zbytečného odkladu po provedení přepravy do místa určení.

Podľa § 2578 cit. zákona, Podrobnější úpravu přepravy osob a věcí stanoví jiný právní předpis, zejména předpisy, kterými se stanoví přepravní řády, nestanoví-li tak přímo použitelný předpis Evropských společenství.

Podľa nařízení vlády České republiky č. 351/2013 Sb. „Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.“ Preto v tomto prípade sa uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 %.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaná cestovala v označený deň bez platného cestovného lístka tak, ako je to podrobne rozpísané v „Zápise o provedené přepravní kontrole.“ Uplatnenú pohľadávku žalobcu vo výške 1.525,- CZK doposiaľ nezaplatila. Pretože je v omeškani s úhradou dlhu, je povinná tak platiť aj zákonný úrok z omeškania.

S poukazom na zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách tohto konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá úspech nemala. Priznaná náhrada trov konania žalobcu pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € (za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 € - príprava a prevzatie zastúpenia, - podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 8,04 € + 20 % DPH 9,86 €) v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych

služieb v platnom znení. Celkové trovy konania v sume 75,64 € je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.