

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/99/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218814  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213218814.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľky: V.. A. M., T.. W., N.. XX.XX.XXXX, A. M. F., N. T. XXX/XX, v zast. JUDr. Ernest Csonga, advokát so sídlom Jesenského 5026/13A, Dunajská Streda, proti odporcovi: J.. F. M., N.. XX.XX.XXXX, A. K. W. B. Č.. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom: F. M., N.. XX.XX.XXXX P. M. M., N.. XX.XX.XXXX, zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov V.. A. M. P. J.. F. M. uzavreté dňa XX.X.XXXX pred Matričným úradom v Dunajskej Strede, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 25, ročník 2008, na strane 104, pod radovým číslom 57 rozvádza.

Maloletý F. M. N.. XX.XX.XXXX P. V. M. M., N.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode sa zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obidvaja rodičia.

Otec maloletých detí je povinný platiť výživné na V.. F. v sume 100,- eur a na V.. M. v sume 80,- eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletým F. a s maloletou M.:

- v každom párnom týždni v roku od piatka od 16.30 hod. do nedele do 18.00 hod. mimo jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a vianočných sviatkov,
- v každom nepárnom týždni v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., mimo jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a vianočných sviatkov,
- v každom nepárnom roku počas jarných prázdnin od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,
- v každom párnom v roku počas veľkonočných sviatkov od štvrtka pred veľkonočným piatkom od 16.30 hod. do veľkonočnej soboty do 18.00 hod.,
- v každom nepárnom roku počas veľkonočných sviatkov od veľkonočnej soboty od 18.00 hod. do veľkonočného pondelka do 18.00 hod.,
- v každom párnom roku počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod., a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod.,
- v každom nepárnom roku počas letných prázdnin od 16.7. od 9.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. a od 16.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod.,
- v každom párnom roku počas vianočných sviatkov od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 14.00 hod.,
- v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 25.12. od 14.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a od 31.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod.

Otec v stanovenom čase maloleté deti prevezme v mieste ich trvalého bydliska a v stanovenom čase ich odovzdá matke v mieste ich trvalého bydliska.

Matka v stanovenom čase maloleté deti pripraví na styk a odovzdá ich otcovi v mieste ich trvalého bydliska a v stanovenom čase ich prevezme od otca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 19.9.2013 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv k maloletým deťom tak, aby súd zveril maloletého F. P. V. M. do jej osobnej starostlivosti a zaviazal odporcu k plateniu výživného vo výške po 200 eur na každé dieťa. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi. Návrh odôvodnila vážnym narušením vzťahov medzi manželmi, narastajúcimi konfliktami a stratou funkcie manželstva.

Odporca nesúhlasil s návrhom na rozvod manželstva a trval na zachovaní manželského zväzku najmä z dôvodu záujmu maloletých detí.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol maloleté deti zveriť do výchovy matky a otca zaviazat' k povinnosti platiť výživné podľa zárobkových možností a schopností oboch rodičov. Vzhľadom na narušené vzťahy medzi rodičmi navrhol aj úpravu styku otca s maloletými deťmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedka Doc. PhDr. Ivana Szabóa, CSc. a oboznámil sa s listinnými dôkazmi: sobášny list, rodný list maloletých detí, daňové priznanie odporcu v roku 2012, 2013 a 2014, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľky do roku 2014, zárobkový výkaz, daňové priznanie navrhovateľky, lekárske správy, znalecký posudok vyhotovený v konaní XP/XX/XXXX, oboznámil sa so spisom XP/XX/XXXX, najmä rozsudkom Krajského súdu v Trnave a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 28.6.2008 pred Matričným úradom v Dunajskej Strede z ktorého manželstva pochádzajú 2 maloleté deti: F. N.. XX.XX.XXXX a M. N.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka uviedla, že ich manželstvo bolo z počiatku harmonické, ktoré uzatvárali obaja z lásky. Prvé dva roky spolunaživali v harmónii. Po dvoch rokoch však nastali problémy prameniace z toho, že odporca začal mať príliš veľké požiadavky na osobu navrhovateľky, musela vo všetkom vyhovieť odporcovým požiadavkám avšak bez akéhokoľvek nároku podieľať sa na rozhodovaní o zásadných najmä majetkových otázkach ale aj iných súvisiacich s výchovou ich detí a všetko podstatné a menej podstatné v ich živote sa odohráva v rézii odporcu. Správanie odporcu začala pociťovať ako silný psychický tlak na jej osobu, ktorý na ňu doliehal tak intenzívne, že spôsoboval postupné ochladenie citov z jej strany. Aj po finančnej stránke rozhodoval vždy iba odporca a navrhovateľka nemohla zasahovať do žiadnych vecí. Odporca jej vydeľoval finančné prostriedky na chod domácnosti. V dôsledku správania sa odporcu začali vznikať časom prehĺbovať aj na intenzite hádky, ktoré sa odohrávali v prítomnosti ich detí, čo mal za následok, že došlo k zlomu v ich vzťahu a city navrhovateľky odporcovi už úplne vyhasli a k odporcovi už vôbec nič necíti. Ich rodinný život postráda všetky základné spoločnosťou uznávané atribúty a piliere. Navrhovateľka už nevidí žiadnu možnosť nápravy ich manželstva.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 26.11.2013 uviedol, že po celú dobu manželstva žijú v jednej domácnosti a zlučujú podľa svojich možností finančné prostriedky pre uspokojovanie potrieb detí ako aj zabezpečenie chodu domácnosti. Deti vychovávajú spoločne a vzájomne si pomáhajú pri starostlivosti o ne. Svojej manželke je verný a celý svoj život počas trvania manželstva podriaďuje sa potrebám rodiny. Napriek občasným nedorozumeniam ktoré pramenili hlavne z ich ekonomickej situácie a z toho plynúcej nutnosti robiť aj zložité a nepríjemné rozhodnutia bolo možné ich manželstvo do augusta 2013 hodnotiť ako pokojné a harmonické. Svoju manželku si váži a napriek všetkému ju miluje. Jediným cieľom občasného „iskrenia“ bolo dosiahnuť, aby sa navrhovateľka spolu podieľala na prijímaní a realizácii nevyhnutných rozhodnutí v ťažkej životnej situácii. Odporca od roku 2011 podniká a prácu spojenú s podnikaním môže vykonávať z domu. Je bežné, že na požiadanie manželky ostáva aj v pracovnom týždni celý deň doma, aby sa postaral o deti, aby manželka mohla bez zbytočnej záťaže vykonávať svoje potreby. Odporca rovnako preberá na seba bežnú starostlivosť o deti keď sa manželka potrebuje venovať domácnosti alebo si potrebuje oddychnúť. Podľa odporcu rozvod manželstva môže vážne narušiť psychiku a zdravý vývoj detí, ktoré sú v rovnakej miere citovo viazané tak na matku ako aj na otca a sú šťastné v ich spoločnosti. Rozvodom manželstva sa výrazne skomplikuje riešenie ich finančnej

situácie. Za zavádzajúce považuje tvrdenie navrhovateľky o nefunkčnosti ich manželstva a nemožnosti jeho obnovy. Za skutočný dôvod podania návrhu zo strany navrhovateľky považuje skratové konanie v ťažkej životnej situácii. Neochotu absentovať nevyhnutné zmeny a hľadanie východiska „útek“ a to aj za cenu rozvodu so všetkými jeho negatívnymi dopadmi. Podľa názoru odporcu vzniknutú situáciu je možné riešiť spoločne spoločnou vôľou.

V podaní zo dňa 10.03.2014 okrem iného dodal, že nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že okrem rodičovského príspevku nemá žiaden príjem. Pravda je taká, že okrem toho má príjem z prenájmu jednoizbového bytu 240 eur a rodinné prídavky 46 eur, čo znamená, že hospodári mesačne čiastkou cca 486 eur. Režijné náklady na rodinný dom vo Veľkých Dvorníkoch ako aj servis ich motorového vozidla ako aj kúpa topánok pre deti ako aj stravovanie detí v Kráľovej pri Senci boli hradené naďalej z ním generovaných peňazí. Navrhovateľka od júla 2013 začala intenzívne pracovať na rozvrate rodiny. Jej konanie vychádza iba z neochoty prijať nevyhnutné zmeny a presťahovať sa s celou rodinou do Kráľovej pri Senci do novovybudovaného rodinného domu na rodičovskom pozemku zo strany odporcu. Navrhovateľka v júli 2013 začala šíriť o odporcovi medzi rodinou, známymi a jej kamarátkami, že je psychicky narušený. Odporca sa podrobil vyšetreniu u klinického psychológa PhDr. Haidová Katarína, ktorá nepotvrdila, jeho psychickú poruchu.

Otec navrhovateľky začal financovať aktivity navrhovateľky s deťmi, prevyšujúce možnosti ich spoločného rozpočtu. Ešte vo februári 2014 sa odporca temer denne po práci sa vracal do spoločnej domácnosti vo Veľkých Dvorníkoch. Následne vzhľadom na závažné finančné problémy od februára 2014 noci trávil v Kráľovej pri Senci aby aj tým ušetril cestovné náklady 6,- eur denne.

Obaja manželia zhodne uviedli, že nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2014 a od tej doby nedošlo ani krátkodobo k obnoveniu manželského spolužitia.

Podľa § 22 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Zo spisu vyplýva., že účastníci konania ani od podania návrhu teda od septembra 2013 sa nesnažili usporiadať vzájomné vzťahy. Počas konania sa nezhody medzi manželmi prehĺbili do tej miery, že v marci 2014 prerušili manželské spolužitie. Odporca sa odsťahoval do Kráľovej pri Senci do novopostaveného rodinného domu, kam ho navrhovateľka s deťmi nenasledovala Tento stav trvá naďalej a, navrhovateľka radikálne odmieta spolužitie s odporcom ako aj presťahovanie do Kráľovej pri Senci. Nezhody medzi nimi sa od podania návrhu sa výrazne stupňovali a účastníci nedokážu komunikovať bezkonfliktne ani ohľadne maloletých detí. Ich vzťahy sú tak vážne narušené, že ani počas konania sa nevyhýbali účastníci vzájomnému obviňovaniu a útokov.

Vzhľadom na vážne a dlhodobé narušené vzťahy medzi účastníkmi súd nevidel reálnu nádej na usporiadané spolužitie účastníkov v budúcnosti, preto ich manželstvo rozviedol.

Za príčinu rozvratu manželstva súd videl rozdielných povahových vlastnostiach účastníkov, ich rozdielne životné hodnoty ako aj neschopnosť ani jedného z manželov prispôbiť sa potrebám a požiadavkám druhého manžela.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

V súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom k Danielovi a Veronike pre čas po rozvode.

Počas trvania tohto konania výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom bol upravený jednak predbežným opatrením, ktorý tunajší súd vydal pod č.k. 8P 17/2014-6 dňa 27.2.2014 a jednak rozhodnutím vo veci samej v konaní a to rozsudkom 8P /17/2014-420 zo dňa 19.2.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26CoP 12/2015 - 443 zo dňa 26.5.2015 ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2015.

V konaní 8P 17/2014 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia a odvetvie poradenská psychológia a vykonaním znaleckého úkonu bol poverený znalec Doc. PhDr. Ivan Szabó, CSc., ktorý znalecký posudok podal dňa 13.11.2014. Tento znalecký posudok je pripojený k spisu / čí 243 až 253/ Znalec bol vypočutý v tomto konaní na pojednávaní dňa 24.2.2015 ako svedok.

Znalec v znaleckom posudku zodpovedal na všetky otázky kladené súdom rozhodujúce pre posúdenia otázky zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti. Konštatoval, že obidve maloleté deti majú dobrý vzťah k obom rodičom, obaja však mierne preferujú matku. Maloleté deti si neuvedomujú rozpad

manželstva svojich rodičov a prítomnosť otca naďalej vnímajú ako člena rodiny. Obaja rodičia majú tiež dobrý vzťah k svojim deťom, vzťah detí k rodičom nie je ovplyvňovaný tretími osobami. Obaja rodičia sú spôsobilí na výchovu a starostlivosť maloletých detí. Striedavá starostlivosť by pre maloleté deti znamenalo vážne narušenie ich týždenného rytmu života. U otca deti nemajú také skúsenosti okolím ako v mieste matky kde doteraz vyrastali, preto, že otec odišiel do nového prostredia. Vzťah medzi rodičmi je natoľko narušený, že komunikácia medzi nimi je sťažená. Medzi rodičmi je taký silný názorový rozdiel, čo vyžaduje ich vhodnú komunikáciu, ktorá v konečnom dôsledku by bola aj v prospech detí. Z hľadiska výchovy a vývinu maloletých detí z psychologického aspektu by nebolo vhodné určenie odlišného režimu výchovy a starostlivosti. Treba zabezpečiť možnosť rodičom aby sa mohli podieľať na výchove detí ale aj deťom aby mali pravidelný styk s druhým rodičom. Znalec na pojednávaní jednoznačne tvrdil, že naďalej nedoporučuje striedavú osobnú starostlivosť ani po rozvoze manželstva.

Súd aj na čas po rozvoze rozhodol totožne s rozhodnutím odvolacieho súdu keď bol tiež toho názoru, že striedavá starostlivosť rodičov o maloleté deti neprichádza do úvahy najmä z dôvodu, že rodičia bývajú v inom meste a medzi rodičmi je narušená komunikácia až natoľko že by momentálne striedavú starostlivosť aj z tohto dôvodu by nezvládli čo patrí medzi základných predpokladov rozhodnutia o striedavej starostlivosti a preto malol. deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky

Navrhovateľka žiadala rozhodnúť vo veci ohľadne zverenia maloletých ako aj výživného a úpravy styku rozhodnúť totožne vo výroku rozsudku 8P 17/2014. V tomto rozsudku bolo výživné stanovené na maloletého Daniela v sume 100 eur a na maloletú Veroniku v sume 80 eur. Súhlasila s týmto výživným preto, že mala záujem o ukončenie konania. Príjmy rodičov boli preukázané jednak s majetkovým priznaním otca zo zárobkovej činnosti a jednak potvrdením o príjme navrhovateľky a založením daňového priznania z príjmu nájmu bytu.

Navrhovateľka je zamestnaná na ÚPSVaR v Dunajskej Strede ako samostatný odborný referent a má čistý mesačný príjem 494,09 €. Ďalší príjem má z prenájmu bytu 240 € a poberá rodinné prídavky na 2 deti.

Odporca podniká v oblasti výpočtovej techniky. Odôvodňoval nižšie výživné ako určil Krajský súd v Trnave s jeho momentálnym poklesom príjmov čo je zapríčinené poklesom výkonu práce, keďže ho rozvodové konanie psychicky veľmi vyčerpáva. Uviedol, že jeho firma AQUILA SYSTEM vykázala v poslednom roku ako aj v tomto roku stratu. Podľa daňového priznania v roku 2014 bolo podnikanie stratové, - 5663 €. Súčasne však tvrdil, že v prípade zverenia detí do jeho osobnej starostlivosti súhlasí s minimálnym výživným zo strany matky.

Podľa názoru súdu ak by odporca bol stratový v takej miere ako to prezentoval na pojednávaní nemohol by finančne zabezpečiť výchovu dvoch maloletých detí s minimálnym výživným zo strany matky.

Odvolací súd v konaní 8P 17/2014 určil výšku výživného na malol. F. 100 € a na malol. M. 80 € V tomto konaní nebola dôveryhodne preukázaná žiadna zmena od tej doby / . 11.6.2015 / ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie ..

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy a dospel k záveru, že výživné na F. v sume 100 eur a na M. v sume 80 eur je nevyhnutné pre zdravú, všestrannú výchovu maloletých detí.

Ohľadne úpravy styku navrhovateľka sa prispôsobila požiadavkám odporcu, ktorý z dôvodu hospodárnosti žiadal úpravu styku s deťmi v každom nepárnom týždni namiesto utorku a štvrtku spojiť na jeden deň a na tri hodiny.

Súd v záujme odporcu v tejto časti jeho návrhu vyhovel a vo zvyšku rozhodol totožne ako v konaní 8P 17/14 v spojitosti rozsudkom odvolacieho súdu, AQUILA SYSTEM keď mal zato, že takáto úprava styku sleduje záujmy maloletých detí ktoré majú láskavý vzťah k obojmu rodičom a je postačujúce aby aj rodič ktorému neboli deti zverené do osobnej starostlivosti mal dostatok času a priestoru venovať sa svojim deťom a tak utužovať citové väzby a preto rozhodol zhodne aj po rozvoze manželstva účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).