

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010361
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714010361.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 7.7.2015 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. N. - nar. XX.X.XXXX v Trebišove, trvale bytom O., L.,

je v i n n ý

z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, 2 písm. a/Tr. zák.,
p r e t o ť e

dňa 8.3.2013 v Jablonici na štátnej ceste č. 51 riadil motorové vozidlo zn. Renault Master, ev. č. D., VIN:S. pričom bol zastavený a kontrolovaný colníkmi a bolo zistené, že vozidlo bolo uspôsobené na prepravu tovaru skrytým spôsobom, a to predĺžením ložnej plochy a zdvihnutím pôvodnej podlahy vozidla a vo vozidle prechovával 384 000 kusov cigariet s obchodným názvom JIN LING bez označenia slovenskou kontrolnou známkou s nápismi v anglickom jazyku, označené nápisom DUTY FREE ONLY, EAN kód: 4820134000044, SBC balené v celofáne po 10 kusov čím skrátil štátny rozpočet Slovenskej republiky vo výške 35 521,92 €,

t e d a

prechovával tovar bez kontrolných známkov na daňové účely a spôsobil uvedeným činom väčšiu škodu,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 279 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. c/Tr. zák., súd ukladá ochranné opatrenie zhabania vecí a to:

- cigarety v spotrebiteľských baleniach cigariet (ďalej len „SBC“) s obchodným názvom JIN LING bez označenia slovenskou kontrolnou známkou, s nápismi v anglickom jazyku, označené nápisom DUTY FREE ONLY, EAN kód: 482013000044, SBC balené v celofáne po 10 kusov, v jednom SBC sa nachádzalo 20 ks cigariet s filtrom a tabakovým povrazcom do 80 mm v počte 384 000 ks,
- kartónové škatule s popisom JinLing a popisom v azbuke v počte 2 ks.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/Tr. zák., súd ukladá ochranné opatrenie zhabania veci a to:

- úžitkové motorové vozidlo zn. RENAULT MASTER, EČ: D., VIN: S., farby bielej s kľúčom k tomuto vozidlu,
 - kľúče v počte 2 ks od vonkajších bočných kufrov s červeným prívieskom logo LACO,
- pričom uvedené veci sa toho času nachádzajú v úschove Colného úradu Trnava, Stanica Colného úradu Senica, Čáčovská 1407/2, 905 01 Senica.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák., vlastníkom zhabaných veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.5.2014 podala Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica obžalobu na M. N. pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Ndt/7/2014 zo dňa 26.5.2014, bola uvedená vec odňatá Okresnému súdu Senica a prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Michalovce.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný M. Balog využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, pričom nevykonal ani vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1, ods. 3/Tr. por.

Z uvedeného dôvodu súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v rámci ktorej tento uviedol, že približne pred piatimi rokmi mala manželka so synom prepravnú spoločnosť, kde vlastnili 3 kamióny a vykonávali prepravy. V dôsledku krízy boli nútení kamióny predať, kde z tohto dôvodu sa obžalovaný rozhodol vykonávať prepravu v menšom a z Nemecka zakúpil dodávku zn. Renault Master. Vzhľadom k tomu, že nemal žiadne zákazky, rozhodol sa v novembri 2012 dodávku prostredníctvom internetu predať pánovi N. do Nových Zámkov. Tesne po odpredaji dodávky ho oslovil Ukrajinec, s ktorým sa poznal v minulosti, že potrebuje voziť rôzny tovar na dodávke z okolitých štátov do Ukrajiny, kde obžalovaný mu prisľúbil, že si dodávku zabezpečí. Z tohto dôvodu opätovne kontaktoval N., ktorému dodávku odpredal s tým, že si ju chce prenajať, s čím tento súhlasil. Keďže dodávka bola trochu skorodovaná dal ju opraviť vo februári 2013 spoločnosti Kerex. Niekedy vo februári 2013 sa stretol s uvedeným Ukrajincom na trhovisku v Užhorode, kde sa vzájomne dohodli, že dňa 7.3.2013 sa stretnú v Maďarsku pri meste Kišvárda, kde však na stretnutie Ukrajinec neprišiel. Namiesto neho došiel iný Ukrajinec menom O. s tým, že obžalovanému povedal, že ho posielajú jeho známy S., kde ďalej uviedol, že potrebuje prepraviť pneumatiky z Kišvárdy do Užhorodu. Keďže pneumatiky mu však nedošli, požiadaval obžalovaného, aby mu nechal dodávku do rána, kde dovedy ju naložia, preto obžalovaný dodávku tomuto Ukrajincom nechal a tento ho svojím vozidlom odviezol domov na Slovensko. Ráno okolo 5.00 hod. ho manželka odviezla naspäť do Kišvárdy, kde ho na parkovisku už čakal O. aj s dodávkou. Tento mu uviedol, že pneumatiky nedošli a je potrebné pre nich ísť do Čiech do Brna s tým, že počká obžalovaného pred Českou republikou v smere na Hodonín na prvej čerpacej stanici. Následne mali pokračovať spoločne. Obžalovaný sa preto vybral prázdnu dodávku cez Maďarsko na dohodnuté miesto, kde na Slovensko prešiel cez Komárno a následne bol v obci Jablonica zastavený colníkmi. Pri kontrole bolo zistené, že vo vozidle sa nachádzajú ukrajinské cigarety, o ktorých však nemal žiadnu vedomosť. V závere výpovede upresnil, že uvedená preprava mala byť vykonaná na firmu jeho manželky a mala byť zaplatená v hotovosti.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok O.H., ktorý uviedol, že spoločne s kolegom C. boli privolaní kolegom O. a W., ktorí zadržali vozidlo valník s tým, že je im potrebné vypomôcť pri realizácii veci. Po príchode na miesto svedok si hneď všimol, že vozidlo je upravované, nakoľko už na prvý pohľad vyzeralo inak. Ložná plocha bola nepomerne vyššia, ako je to bežné. Medzitým im kolegovia oznámili, že majú osobu, ktorá sa im priznala, že preváža cigarety. Po príchode na miesto preto zabezpečili miesto jeho ohradením, kde v tom čase došiel na miesto aj vyšetrovateľom s technikom a celá vec sa zdokumentovala, pričom sa nadvihla ložná plocha valníka, teda doska, ktorá to všetko zakrývala. Po jej zodvihnutí zbadali, tzv. „televízory“, teda veľké kartónové krabice, preto bolo vozidlo následne odtiahnuté na Colný úrad v Senici k ďalšej kontrole. Svedok v rámci výpovede taktiež dodal, že bol osobne prítomný pri spočítaní cigariet, kde tieto neboli označené platnou kontrolnou známkou.

Svedok O. C. na hlavnom pojednávaní v rámci svojej výpovede uviedol, že dňa 8.3.2013 spoločne s kolegom S. vykonával kontrolnú činnosť osobných a nákladných vozidiel v meste Senica, kde okolo 13.00 hod a 14.00 hod. boli kontaktovaní kolegami O. a W. s tým, že títo zadržali vodiča vozidla Renault Master, ktorý sa im priznal, že preváža cigarety. Z tohto dôvodu ich požiadali o pomoc. Po príchode na miesto svedok pokračoval ďalej na Colný úrad do Trnavy, kde vypisoval potrebné doklady k zaisteniu osoby, pričom ich činnosť na mieste spočívala v organizačných záležitostiach. Pri prehliadke vozidla osobne svedok nebol a s vodičom vozidla nekomunikoval.

Svedok M.A. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný si cestou zamestnávateľa svedka objednal opravu auta, ktorú vykonávali ľudia na smene, v ktorej majstrom bol svedok. Predmetom tejto opravy bola výmena bočných skriniek z plastových na železné a rovnako sa menili aj držiaky na skrinky. Tiež bolo vykonané pieskovanie a lakovanie. Svedok sa ďalej vyjadril k tomu, že pri oprave si všimol, že ložna plocha bola predĺžená, kde bola „nadvarená“ približne jeden meter. Tiež pripustil, že táto mohla byť zodvihnutá. Žiaden úkryt si však na vozidle nevšimol.

Svedok M. G. v rámci svojej výpovede uviedol, že obžalovaného nepozná, avšak jeho meno eviduje a vie, že v tejto trestnej veci boli vypočúvaní jeho zamestnanci ohľadne prerábania auta. Ako konateľ spoločnosti si však na podrobnosti tejto zákazky nepamätá a nevie, čo konkrétne sa na aute prerábalo. Z dôvodu rozporov vo výpovedi, bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, z ktorej je zrejmé, že svedok ako konateľ spoločnosti Kerex, s.r.o. osobne nepozná obžalovaného a o tomto sa dozvedel až niekedy v januári alebo februári 2013, kedy si dal opraviť lôžnu plochu nákladného vozidla, kvôli korózii v ich spoločnosti. Technický zásah do konštrukcie vykonaný nebol, pričom k samotnému priebehu opravy sa svedok vyjadriť nevedel. Cena opravy bola 300,-€.

Svedok H. O., ktorý v rámci svojej výpovede uviedol, že s obžalovaným N. sa prvýkrát stretol, keď ho spoločne so svojim kolegom W. zastavili v okrese Senica, pri obci Jablonica, kedy viedol motorové vozidlo valník, kde v tom čase vykonávali pátranie po tovare, ktorý unikol colnému dohľadu. Keď vozidlo zastavili a spýtali sa vodiča, či nepreváža takýto tovar, tento im na ich prekvapenie oznámil, že má v aute cigarety. Vzhľadom k tomu bolo vozidlo obhliadnuté, kde už na prvý pohľad bolo zistené, že ložná plocha vozidla je vyššie, ako je to obvykle u týchto vozidiel. Pri pohľade zdola svedok zistil, že na ložnej ploche sú uložené dosky z plávajúcej podlahy, medzi ktorými boli špáry, cez ktoré bolo vidieť igelit, ktorý bol čiastočne priehľadný a na niekoľkých miestach cez neho bolo vidieť uložené cigarety zn. JIN LING. Vzhľadom k tomu vozidlo odstavili na parkovisku, aby neprekážalo v cestnej premávke, pričom svedok oznámil tieto skutočnosti svojmu nadriadenému, kde na základe tohto oznámenia sa na miesto dostavil vyšetrovateľ s technikom. Po príchode vyšetrovateľa všetky úkony riadil vyšetrovateľ. Keď bol obžalovaný týmto vyzvaný na vydanie veci, tento zo svojho vozidla z fľaše vzal odložený skrutkovač, prípadne iný nástroj, ako aj skrutky, ktoré tam boli odložené a v podstate tam prítomným ukázal, ako sa vozidlo rozoberá a cigarety vyložil.

Rovnako bol na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok O. W., ktorý uviedol, že uvedeného dňa vykonával kontrolu motorových vozidiel so svojim kolegom O., kde okrem iných zastavili aj dodávku, ktorú viedol obžalovaný, kde po ich výzve, či preváža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu, tento sám uviedol, že preváža cigarety. Následne bolo započaté s obhliadkou vozidla, kde pri pohľade zdola na ložnú plochu tohto vozidla, pri ráme karosérie zistili určité nedostatky a zbadali igelit, ktorý na určitých miestach prerušili a zistili, že vo vnútri sú cigarety žltej farby. Obžalovaný im stihol povedať presný počet cigariet a následne bola vec oznámená vyšetrovateľovi. Po príchode vyšetrovateľa s technikom tento prevzal celý prípad a riadil ďalší postup. Čo sa týka dôslednej kontroly vozidla svedok k tomu uviedol, že obžalovaný sám demontoval časť vozidla a to tak, že demontoval jednu preglejku na ložnej ploche zvrchu a po jej demontáži sa prítomní uistili, že vozidlo je plné cigariet. Následne bolo premiestnené do colného úradu na detailnú kontrolu. V závere výpovede svedok dodal, že v danom prípade išlo o náhodnú kontrolu a vozidlo ako prvý zastavil on a jeho kolega O..

Napokon bol vypočutý svedok R. G., ktorý uviedol, že obžalovaného osobne pozná a vie prečo je trestne stíhaný, avšak žiadne skutočnosti ohľadne prevážania ilegálneho tovaru obžalovaným nemá.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal výpoveď svedka R. N., z ktorej je zrejmé, že vozidlo Renault Master, EČ: D. vlastní otec svedka O. N., kde toto vozidlo na neho prihlásil sám svedok. V roku 2012

bol oslovený obžalovaným N., ktorý mal vozidlo Renault Master, či nemá záujem o toto vozidlo. Keďže záujem mal, dohodli sa na odpredaji za sumu 7.000,-€ niekedy v jeseni roku 2012. Vozidlo si svedok zakúpil k svojej činnosti, ktorú vykonával a to dovoz a prepravu áut. Po zakúpení však zistil, že vozidlo na tento účel nie je vhodné a preto hľadal kupca na toto vozidlo, kde N. sa dozvedel, že vozidlo nepoužíva a preto ho oslovil s tým, či si toto vozidlo nemôže prenajať. Z tohto dôvodu dňa 7.11.2012 uzavreli nájomnú zmluvu, kde vozidlo si prevzal obžalovaný. Vozidlo bolo po technickej stránke vo veľmi dobrom stave, v pôvodnom stave od výrobcu. Neboli na ňom vykonané žiadne úpravy.

Taktiež bola prečítaná výpoveď svedka O. N., v ktorej tento uviedol, že vozidlo Renault Master, EČ: D. je napísané na ňom, kde toto dal napísať na jeho osobu jeho syn R. v roku 2012. Uvedené vozidlo však svedok nikdy nevidel, nebol pri dovoze vozidla a nikdy ho nepoužíval. Zároveň nemá vedomosť o technickom stave tohto vozidla.

Napokon bola prečítaná aj výpoveď svedkyne Mgr. H. F., ktorá ako zástupkyňa Colného úradu Michalovce sa vyjadrila ku skutku, o ktorom sa dozvedela sprostredkované od svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní. Rovnako sa vyjadrila k výške spôsobenej škody na spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorá bola vyčíslená na sumu 35.521,92 €.

Súd tiež prečítal znalecký posudok Ing. M. Z. z odboru cestná doprava, zo záverov ktorého sú zrejme technické vlastnosti a údaje vozidla Renault Master, EČ: D., ako aj skutočnosť, že vozidlo pred evidenciou na území Slovenskej republiky malo vykonanú kontrolu originality dňa 17.4.2012, pričom od tohto dňa do 8.3.2013 bolo toto vozidlo v oblasti ložného priestoru nedovolené prestavané a prispôbované na prevoz skrytého nedovoleného tovaru a to vytvorením priestoru medzi dvoma podlahami v objeme 1,841 m³. Konštrukčné zmeny spočívali v predĺžení ložnej plochy vozidla o 620mm z pôvodnej dĺžky 3281mm na 3901mm, zdvihnutím pôvodnej podlahy o 450mm položením dvoch pozdĺžnych na mieru vyrobených nosníkov tvaru U na pôvodne nosníky vozidla, kde vznikol priestor o šírke 858mm pre nelegálny prevoz. Medzi pôvodné nosníky podvozku bola položená podlaha z laminátových parkiet. Na vrchnej časti bola namontovaná pôvodná podlaha, ktorá bola ľahko demontovateľná. Podľa znečistenia povrchov, čistoty nových skrutiek, konštrukčné zmeny znalec datuje bližšie k dátumu 8.3.2013. Uvedenou zmenou došlo k zdvihnutiu ťažiska vozidla a súčasne jeho posunutiu k zadnej náprave, čo ovplyvňuje jazdné vlastnosti hlavne v zákrutách a silnom bočnom vetre. Súčasná hodnota vozidla predstavuje ku dňu 8.3.2013 sumu 8.346,-€ s DPH. Aby uvedené vozidlo bolo možné užívať v cestnej premávke, muselo by byť vrátené do pôvodného stavu, kde prestavbu môže vykonať len inštitúcia, ktorá má schválenie tejto činnosti, kde za použitia nových materiálov by bola cena prestavby 3.700-3.800,-€, s použitím použitých materiálov v sume 2.000,-€ bez DPH.

Rovnako súd prečítal znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, z ktorého je zrejme, že zaistené daktyloskopické stopy predložené znaleckému skúmaniu boli sčasti neupotrebitelné, nevhodné ku skúmaniu a v časti, kde boli zaistené upotrebitelné daktyloskopické stopy, nebola zistená zhoda s odtlačkami prstov a dlaní obžalovaného M. N..

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to zápisnicami o vykonaní prehliadky iných priestorov s fotodokumentáciou a to motorového vozidla Renault Master, EČ: D., z ktorej je zrejme množstvo zaistených cigariet vo vozidle, ako aj miesto, kde sa uvedené cigarety nachádzali. Rovnako súd oboznámil výpočet škody, zmluvu o prenájme vozidla uzavretú medzi O. N. a M. N., predmetom ktorej je prenájom motorového vozidla Renault, EČ: D.. Taktiež bola oboznámená zápisnica o vrátení veci a to evidenčné číslo vozidla O., zápisnicu o prehliadke tela obžalovaného M. N., z ktorej je zrejme, že obžalovaný bol podrobený odberu daktyloskopických odtlačkov. Tiež bola oboznámená lustrácia v systéme AVÍZO, z ktorej je zrejme, že obžalovaný na území Slovenskej republiky v súčasnosti nie je trestne stíhaný. Súd tiež oboznámil čestné prehlásenie podpísané osobou Z. N., bytom Minaj, Užhorod, Ukrajina, z ktorého je zrejme, že nájdené cigarety patria uvedenej osobe, ktoré do vozidla obžalovaného naložil jeho známy, pričom obžalovaný o zaistených cigaretách nemal vedomosť. Rovnako súd oboznámil žiadosť o právnu pomoc, ako aj odpoveď Generálnej prokuratúry Ukrajiny k zisteniu totožnosti a bydliska osoby S.H. N., kde podľa údajov Generálnej prokuratúry Ukrajiny uvedená osoba v súčasnosti nie je prihlásená k pobytu na území Ukrajiny. Uvedená skutočnosť je zrejma aj z pripojenej správy Štátnej migračnej služby Ukrajiny.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne dospel k záveru, že obžalovaný M. N. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák., tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, keďže v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prepravoval a prechovával tovar bez kontrolných známok na jeho označenie na daňové účely a spôsobil takým činom väčšiu škodu.

Obžalovaný M. N., ktorý spáchanie trestnej činnosti poprel, je z jej spáchania usvedčovaný najmä výpoveďou svedkov H. O. a O. W., ktorí v rámci svojich výpovedí popísali okolnosti, za ktorých vykonávali dohľad nad tovarom, ktorý unikol colnému dohľadu, kde pri tejto činnosti zastavili okrem iného aj vozidlo Renault Master, EČ D., ktoré viedol obžalovaný M. N., kde tento na výzvu svedkov sám týmto oznámil, že preváža uvedeným vozidlom cigarety. Zároveň svedkovia vykonali prvotnú ohliadku vozidla, kde na základe tohto oznámenia zistili, že v upravenej ložnej ploche - skrytom úkryte, sa nachádzajú cigarety zn. JIN LING vo väčšom množstve, kde obžalovaný sám demontoval vrchnú časť ložnej plochy a tieto cigarety im ukázal. Skutočnosti uvádzané svedkami potvrdili vo svojich výpovediach svedkovia O.H. a O. C., ktorí boli privolaní svedkami O. a W. na pomoc pri realizácii prípadu, kde títo zhodne konštatovali, že po príchode na miesto zbadali vozidlo Renault Master a v ňom naložené cigarety, ktoré sa nachádzali v úkryte pod ložnou plochou. Obžalovaného rovnako usvedčujú aj listinné dôkazy a to znalecký posudok Ing. M. Z., z ktorého súd zistil, že vozidlo Renault Master, EČ: D. bolo nedovolené prestavané a prispôbené na prevoz krytého nedovoleného tovaru vytvorením priestoru medzi dvoma podlahami v objeme 1,841 m³, pričom popis uvedeného úkrytu vybudovaného vo vozidle zodpovedal údajom uvádzaným vyššie uvedenými svedkami. Rovnako obžalovaného usvedčuje aj výpoveď svedka R. N., ktorý uvedené vozidlo zakúpil od obžalovaného a následne mu ho prenajal, kde tento jednoznačne uviedol, že pri odovzdaní vozidla na základe nájomnej zmluvy vozidlo bolo v dobrom technickom stave, bez akýchkoľvek úprav, ako od výrobcu. Rovnako obžalovaného usvedčuje aj zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov s fotodokumentáciou, z ktorej je zrejme vykonanie dôkladnej prehliadky vozidla Renault Master, EČ: D. a množstvo zaistených cigariet bez štátnej kontrolnej známky v počte 384.000 ks zn. JIN LING.

Na základe vyššie uvedených dôkazov má súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný M. N. dňa 8.3.2013 v Jablonici na štátnej ceste č. 51 viedol motorové vozidlo Renault Master EČ: D., kde bol zastavený a kontrolovaný colníkmi H. O. a O. W., kde v rámci vykonanej kontroly boli vo vozidle nájdené nelegálne prevážané cigarety zn. JIN LING, bez slovenskej kontrolnej známky v počte 384.000 ks, kde obžalovaný sa k prevozu cigariet sám doznať, tieto pri kontrole ukázal a vydal.

V rámci hodnotenia dôkazov sa súd zaoberal aj obranou obžalovaného, ktorý poprel spáchanie trestnej činnosti a uviedol, že o nájdených cigaretách vo vozidle nemal žiadnu vedomosť, tieto mu nepatrili a nevedel, kto ich do vozidla naložil. Na vysvetlenie uviedol, že vozidlo deň predtým zapožičal neznámej osobe - Ukrajincovi, ktorý sa predstavil ako známy iného Ukrajinca menom S., s ktorým mal obžalovaný dohodnutú prepravu pneumatík z mesta Kišvarda v Maďarsku na Ukrajinu. Keďže pneumatiky nedorazili na miesto určenia, vozidlo zanechal na uvedenom mieste nakládky neznámemu Ukrajincovi, ktorý ich mal do vozidla naložiť, pričom ráno, keď sa obžalovaný vrátil k vozidlu mal vykonať prepravu. Z dôvodu, že pneumatiky naložené cez noc neboli, bolo po nich potrebné odísť do Českej republiky do Brna. Obžalovaný uvedeným vozidlom po dohode s neznámym Ukrajincom sa rozhodol túto prepravu vykonať a pneumatiky vyzdvihnúť v Českej republike, pričom bol pri obci Jablonica zastavený colníkmi, kde pri kontrole boli nájdené prevážané cigarety. Tejto obrane obžalovaného súd neveril a vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy túto považuje za účelovú a plne vyvrátenú. Svedkovia jednoznačne potvrdili, že obžalovaný po zastavení a výzve, či preváža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu sám uviedol, že preváža cigarety, tieto svedkom ukázal a následne na výzvu vyšetrovateľa vydal. Je teda zrejme, že obžalovaný mal vedomosť o prevážaných cigaretách, ktoré boli uložené v neoprávnene vyrobenom úkryte vo vozidle a tieto v rozpore s právnym predpisom prechovával a prevážal. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že je málo pravdepodobné až nelogické, aby obžalovaný zapožičal vozidlo, ktoré má v prenájme neznámej osobe, ktorú nikdy nevidel a nepozná a táto mu do vozidla bez jeho vedomia naložila tovar. Je potrebné tiež uviesť, že podľa názoru súdu cigarety v takomto množstve musia ovplyvniť aj jazdné vlastnosti motorového vozidla a teda obžalovaný ako vodič vozidla, ktorý je zodpovedný za uvedené vozidlo a tovar v ňom prevážaný, by si musel počas jazdy na ním uvedenú vzdialenosť všimnúť zmenu jazdných vlastností vozidla, ktoré by sa zrejme správalo inak, ako vozidlo prázdne, nenaložené. Aj z toho je zrejme, že obžalovaný musel vedieť o tovare, ktorý prevážal.

Rovnako sa súd zaoberal aj čestným prehlásením osoby menom Z. N., ktorý prehlásil, že zaistené cigarety patria jemu a tieto do vozidla naložil jeho známy bez vedomia obžalovaného. Vykonaným šetrením na Ukrajine na základe žiadosti o právnu pomoc bolo zistené, že takáto osoba nie je prihlásená k trvalému pobytu v Ukrajine, preto súd má dôvodnú pochybnosť o totožnosti danej osoby a vierohodnosti jeho vyhlásenia.

Keďže obžalovaný na svoju obranu neuviedol žiadne ďalšie podstatné skutočnosti, súd o jeho vine nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, pričom doposiaľ na území Slovenskej republiky trestaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., kde dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť súd konštatoval doterajší bezúhonný život obžalovaného, žiadnu priťažujúcu okolnosť súd na strane obžalovaného nezistil, preto súd obžalovanému ukladal trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, pričom horná hranica trestnej sadzby bola v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 Tr. zák. znížená o jednu tretinu. Takto uložený výchovný trest je podľa názoru súdu zákonný a spravodlivý, plne primeraný, aby si obžalovaný uvedomil následky svojho protiprávneho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal, kde práve hrozba prípadnej premeny trestu a nariadenia jeho výkonu má dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, kde takýto trest okrem individuálnej prevencie, plní aj účel generálnej prevencie, kde odradí prípadných ďalších páchatel'ov rovnakej trestnej činnosti od jej spáchania, keďže v danom regióne je páchanie takejto trestnej činnosti veľmi rozšírené.

Keďže v rámci zaistených dôkazov bola zaistená aj doličná vec a to cigarety v spotrebiteľských baleniach s obchodným názvom JIN LING, bez označenia slovenskou kontrolnou známkou, balené v celofáne po 10 ks, v ktorých sa nachádzalo 20 ks cigariet, v celkovom počte 384.000 ks, ako aj kartónové škatule s popisom JIN LING v počte 2 ks, súd rozhodol o zhabaní zaistených cigariet a kartónových škatúl v zmysle ustanovenia § 83 ods. 1 písm. c/Tr. zák., keďže ide o tovar bez kontrolných známk alebo bez iných kontrolných technických opatrení vyžadovaných všeobecne záväzným právnym predpisom na jeho označenie na daňové účely.

Rovnako v tejto trestnej veci bolo zaistené aj motorové vozidlo zn. Renault Master, EČ: D., VIN: S., bielej farby s kľúčom, ako aj kľúče v počte 2 ks od bočných kufrov s príveskom logo Laco, ktoré sa toho času nachádzajú v úschove Colného úradu Trnava, Stanica colného úradu Senica, ktoré bolo použité na spáchanie trestnej činnosti, avšak toto nepatrí páchatel'ovi trestnej činnosti a neprichádza do úvahy prepádnutie tejto veci. Súd však dospel k záveru, že na ochranu verejného záujmu a to záujmu Slovenskej republiky na kontrole pohybu tovaru, ktorý podlieha spotrebným daniam a záujme Slovenskej republiky na prijímaní zo spotrebných daní je potrebné uvedenú vec zhabať, aby túto vec nebolo možné opätovne použiť v súvislosti s obdobnou trestnou činnosťou, pričom vlastníkom tejto veci sa stáva štát. K tomuto záveru súd dospel aj s prihliadnutím k tomu, že vozidlo bolo práve na páchanie takejto trestnej činnosti nedovolené upravené, pričom bol v ložnej ploche vozidla vyrobený úkryt na prepravu ilegálneho tovaru, kde vozidlo, aby bolo možné ho používať v cestnej premávke, muselo by byť vrátené do pôvodného stavu, teda jeho ďalšie používanie v cestnej premávke nie je možné, kde uvedenou nedovolenou prestavbou podľa konštatovania znalca bolo vozidlo znehodnotené a to nelegálnym a neautorizovaným predĺžením nákladného priestoru a jeho zdvihnutím o 450mm stratilo vozidlo platnosť dokladov na prevádzku na pozemných komunikáciách. Zároveň hodnota zaisteného motorového vozidla nie je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu, kde vyčíslená škoda na spotrebnej dani je v sume 35.521,92 €, pričom hodnota zaisteného vozidla sa v súčasnosti pohybuje vo výške 8.346,-€ s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.