

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoZm/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118217041
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5118217041.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: MONAQ Leasing, a.s., so sídlom Tvarožkova 5, 815 31 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 864 001, zastúpeného zástupcom ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovanému v 1/ rade: Spiš Invest, s.r.o., so sídlom Dolný val 70, 010 01 Žilina, IČO: 36 415 201, žalovanému v 2/ rade: F. O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom L. XXX/XX, XXX XX R. - H., zastúpenému splnomocneným zástupcom O. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XXXX/X, XXX XX R., v konaní o zaplatenie zmenkovej pohľadávky 128.830,47 Eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 19CbZm/24/2018-806 zo dňa 20. septembra 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 19CbZm/24/2018-806 zo dňa 20. septembra 2022 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh žalobcu zo dňa 31.08.2022 na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 31.08.2022 bol doručený návrh žalobcu zo dňa 31.08.2022 na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia počas konania voči žalovanému v 2/ rade, ktorým žalobca žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie a zriadil v prospech žalobcu záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 128.830,47 Eur s príslušenstvom, uplatnenej v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 19CbZm/24/2018, a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve/ spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade, zapísaným

- na liste vlastníctva č. XXXX pre Okres: Žilina, Obec: R., Katastrálne územie: R.,
- na liste vlastníctva č. XXXX pre Okres Žilina, Obec: R., Katastrálne územie: H.,
- na liste vlastníctva č. XXXX pre Okres Senica, Obec P., Katastrálne územie: P.,
- na liste vlastníctva č. XXX pre P.: Senica, Obec: P., Katastrálne územie: P.,
- na liste vlastníctva č. XXXX pre Okres: Senica, Obec: M., Katastrálne územie: M. a
- na liste vlastníctva č. XXXX pre Okres: Senica, Obec: M., Katastrálne územie: M.

a/alebo aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 2/ rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu a zaťaženiu nehnuteľností vo vlastníctve/spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade, zapísaných na vyššie uvedených listoch vlastníctva.

2. Okresný súd poukázal na odôvodnenie podaného návrhu žalobcu, v ktorom žalobca opísal skutkový a právny stav v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 19CbZm/24/2018, v ktorom bol dňa 05. apríla 2022 vyhlásený doposiaľ neprávoplatný rozsudok č.k. 19CbZm/24/2018-664, ktorým okresný súd uložil žalovaným v 1/ rade a 2/ rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 128.830,47 Eur, úrok vo výške 6% ročne z tejto sumy, a to žalovanému v 1/ rade od 20.02.2019 do zaplatenia a žalovanému v 2/ rade od 27.02.2019 do zaplatenia a odmenu vo výške 429,43 Eur, všetko

do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd vo zvyšnej časti konanie zastavil a žalovaným v 1/ a v 2/ rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 92,18%. Zo skutkového a právneho stavu v prejednávanej veci žalobca dovodil, že žalovaný v 2/ rade je spoludlžníkom žalobcu a žalobca má voči žalovanému v 2/ rade pohľadávku zo zmenky, ktorá je predmetom aktívneho súdneho konania. V ďalšej časti podaného návrhu žalobca uviedol, že žalovaný v 2/ rade ako spoludlžník vykonáva úkony ukracujúce žalobcu ako veriteľa. Žalobca uviedol, že na základe lustrácie v katastri nehnuteľností je žalovaný v 2/ rade ku dňu 31.08.2022 vlastníkom nehnuteľností evidovaných na listoch vlastníctva vyjadrených žalobcom v návrhu. Na nehnuteľnostiach evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre Okres: R., Obec: R., Katastrálne územie: R. viazne záložné právo v prospech spoločnosti FINANC PARTNERS s.r.o., IČO: 36 783 323, takže ich reálna hodnota je nízka a možnosť uspokojenia z tohto majetku je sťažená. Na nehnuteľnostiach evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre Okres: Žilina, Obec: R., Katastrálne územie: H. viazne záložné právo v prospech V. A. a V. A., takže ich reálna hodnota je rovnako nízka a možnosť uspokojenia z tohto majetku je sťažená. Žalobca mal za to, že žalovaný v 2/ rade fiktívne založil nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX v prospech tretej osoby, pričom z obsahu listu vlastníctva časť C ťarchy vyplýva, že vlastníkom založenej nehnuteľnosti je práve tretia osoba, a to V. A. a V. A.. Podľa žalobcu reálna hodnota nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre Okres: Žilina, Obec: R., Katastrálne územie: R. a na liste vlastníctva č. XXXX pre Okres: Žilina, Obec: R., Katastrálne územie: H. je nízka a aj v prípade ich predaja by ich hodnota bola vzhľadom na existujúce ťarchy nízka. Podľa žalobcu žalovaný v 2/ rade nehnuteľnosti zaťažil záložným právom napriek tomu, že žalobcovi neuhradil ani časť pohľadávky. Na majetku zaťaženom záložnými právami môžu byť v súčasnosti uspokojovaní iba záložní veritelia. Celý majetok, ktorý je zaťažený záložnými právami, môže slúžiť na uspokojenie súčasných záložných veriteľov bez uspokojenia žalobcu. Pokiaľ sa zo založeného majetku uspokojia záložní veritelia, žalobca nebude môcť byť uspokojený v plnom rozsahu. Prehlásenia žalovaného v 2/ rade a finančná situácia žalovaného v 1/ rade svedčia o tom, že žalovaný v 2/ rade nechce nárok žalobcu uspokojiť a žalovaný v 1/ rade nemá na úhradu nesporného nároku žalobcu finančné prostriedky vzhľadom na to, že podľa portálu finstat.sk a účtovných závierok je dlhodobo v strate. Podľa žalobcu je daný predpoklad, že pohľadávka zo zmenky nemôže byť uspokojená z majetku žalovaného v 2/ rade. Žalobca poukázal na prepojenosť žalovaného v 1/ rade a žalovaného v 2/ rade, na finančnú situáciu žalovaného v 1/ rade, z ktorej podľa výpisu finstat.sk vyplýva, že žalovaný v 1/ rade je vo finančnej strate, ku dňu 31.12.2016 evidoval výsledok hospodárenia minulých rokov vo výške mínus 174.803,- Eur. Z poslednej verejne dostupnej účtovnej závierky ku dňu 31.12.2019 vyplýva, že žalovaný v 1/ rade evidoval nerozdelený zisk, resp. neuhradenú stratu minulých rokov vo výške mínus 227.374,- Eur. Výsledok hospodárenia žalovaného v 1/ rade za rok 2019 bol mínus 52.853,- Eur. Hoci žalobca nedisponuje aktuálnejšími údajmi o spoločnosti žalovaného v 1/ rade, z racionálneho uhlu pohľadu je celkom zrejmé, že toho času rovnako nie je v priaznivej ekonomickej situácii. Z verejne dostupných údajov je očividné, že žalovaný v 1/ rade má každým rokom nižšie tržby.

3. Žalobca mal za to, že sú splnené predpoklady pre nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia. Uviedol, že žalovaný v 2/ rade zaťažil svoje nehnuteľnosti záložnými právami v prospech tretích osôb. Zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného v 2/ rade v prospech tretích osôb predstavuje právny úkon, v dôsledku ktorého by mohlo dôjsť k účelovému zníženiu hodnoty majetku žalovaného v 2/ rade a zároveň k zvýhodneniu tretích osôb ako veriteľov žalovaného v 2/ rade a k ukráteniu uspokojenia pohľadávky zo zmenky, t.j. k poškodeniu a ohrozeniu postavenia žalobcu. Žalobca mal za to, že je osvedčená existencia dôvodnej obavy z bezprostredného ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného v 2/ rade. Žalobca zdôvodnil potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia ohrozením uspokojenia zmenkovej pohľadávky z majetku žalovaného v 2/ rade, a to najmä v súvislosti so zriadenými záložnými právami na nehnuteľnostiach žalovaného v 2/ rade v prospech tretích osôb. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia poukázal na charakter tohto inštitútu s tým, že podľa žalobcu existuje reálna a dôvodná obava, že žalovaný v 2/ rade zaťaží alebo prevedie ďalšie svoje nehnuteľnosti, čím sa žalobca dostane do situácie, že vymożenie jeho pohľadávky uplatnenej v konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 128.830,47 Eur s príslušenstvom môže byť zmarené, a teda exekúcia bude ohrozená. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán žalobca odôvodnil tým, že možno predpokladať, že žalovaný v 2/ rade zaťaží alebo prevedie označené nehnuteľnosti tak, ako to bolo v prípade zaťaženia nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre Katastrálne územie: R. a č. XXXX pre Katastrálne územie: H. a nebude plniť svoju pohľadávku zo zmenky. Podľa žalobcu existuje reálna hrozba, že žalovaný v 2/ rade zrealizuje úkony za účelom

zbavenia sa nehnuteľnosťí v jeho vlastníctve a tak zmarí možnosť neskoršieho vymoženia pohľadávky zo zmenky. Podľa žalobcu nariadením navrhovaného zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia sa zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy žalobcu a ohrozeniu a zmareniu exekúcie. Vydaním zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom podľa žalobcu nedôjde medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie a neodkladné opatrenie v prípade, že pominú jeho dôvody, možno zrušiť. Zároveň nedôjde ani k neprimeranému zásahu do práv žalovaného v 2/ rade a žalovaný v 2/ rade nebude neprimeraným spôsobom obmedzený vo vzťahu k povahe veci. Žalobca mal za to, že osvedčil podmienky pre vyhovieň jeho návrhu, pretože je obava, že v prípade nakladania žalovaným v 2/ rade s označenými nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve by exekúcia vo veci vymoženia nároku uplatneného v tomto konaní zo zmenky bola ohrozená. Opodstatnenosť návrhu podľa žalobcu je daná tým, že nárok zo zmenky je osvedčený už samotnou povahou zmenky ako abstraktného právneho inštitútu. Žalobca mal za to, že mu vznikla a vzniká ujma v dôsledku toho, že napriek tomu, že žalovaný v 2/ rade zaťažil majetok vo svojom vlastníctve, ani čiastočne neuspokojil pohľadávku žalobcu zo zmenky. Podľa žalobcu nevydaním zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia by bola ohrozená exekúcia nároku žalobcu. Žalobca k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia predložil výpis z listu vlastníctva č. XXX pre Katastrálne územie: P., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre Katastrálne územie: R., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre Katastrálne územie: M., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre Katastrálne územie: R., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre Katastrálne územie: H., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre Katastrálne územie: P. a Účtovnú závierku žalovaného v 1/ rade k 31.12.2019.

4. Okresný súd uviedol, že ku dňu svojho rozhodnutia sa oboznámil s aktuálnymi výpismi zo žalobcom predložených listov vlastníctva, poukázal na ust. § 324, § 325 ods. 1, § 343, § 344 CSP a dospel k záveru, že pre vyhovieň podaného návrhu žalobcu neboli kumulatívne osvedčené obidve zákonné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ani neodkladného opatrenia, preto návrh žalobcu zamietol.

5. Pri skúmaní zákonných podmienok okresný súd uviedol, že mal za dostatočne osvedčenú existenciu pohľadávky žalobcu voči žalovanému v 2/ rade na zaplatenie zmenkovej sumy 128.830,47 Eur s príslušenstvom titulom vlastnej zmenky vystavenej na sumu 128.830,47 Eur dňa 01.11.2017 v Bratislave na rad žalobcu žalovaným v 1/ rade ako vystaviteľom, podpísanej žalovaným v 2/ rade ako avalistom za vystaviteľa s uvedeným dátumom splatnosti 30.04.2018 v Bratislave, a to aj vo väzbe na neprávoplatný rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 05. apríla 2022, č.k. 19CbZm/24/2018-664, ktorým bolo žalobe žalobcu voči žalovanému v 1/ rade aj voči žalovanému v 2/ rade vyhovieň.

6. Okresný súd však konštatoval, že žalobca skutkovými tvrdeniami uvedenými v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v spojení s predloženými výpismi z listu vlastníctva neosvedčil druhý prepoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z podaného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia vyplynulo, že žalovaný v 2/ rade disponuje nehnuteľným majetkom evidovaným na uvádzaných listoch vlastníctva označovaných žalobcom v podanom návrhu ako Nehnuteľnosti č. 1 až 6, z ktorého by v prípade exekúcie na majetok žalovaného v 2/ rade mohla byť pohľadávka žalobcu uspokojená. Len samotná skutočnosť, že dve zo žalobcom označených nehnuteľností vo vlastníctve/spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade sú zaťažené záložným právom, nezakladá obavu z ohrozenia nožnej exekúcie na majetok žalovaného v 2/ rade. Zo žalobcom predloženého výpisu z LV č. XXXX Katastrálne územie: H. (č.l. 777 - 778 spisu) vyplynulo, že na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade viazla ťarcha zapísaná pod V - 5660/2017 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam pre V. A. a V. A., vklad bol povolený dňa 22.08.2017 - 493/17. Vklad záložného práva k dotknutým nehnuteľnostiam tak bol povolený v roku 2017, t.j. pred uplatnením nárokov žalobcu v tomto konaní, žaloba podaná dňa 21.12.2018 a rovnako pred vystavením dňa 01.11.2017 a splatnosťou dňa 30.04.2018 zmenky, na základe ktorej žalobca uplatnil voči žalovanému v 2/ rade nároky v tomto konaní. Podľa okresného súdu nebolo možné konštatovať, že by zriadenie predmetného záložného práva bolo úkonom, ktorým by žalovaný v 2/ rade cielene ohrozoval vykonanie exekúcie za účelom vymoženia tvrdenej pohľadávky žalobcu. Zároveň z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre Katastrálne územie: H. oboznámeného ku dňu rozhodnutia okresného súdu podľa č.l. 795 - 796 spisu, zápis uvedenej ťarchy (záložného práva) nevyplýval. Pokiaľ aj vklad záložného práva k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R. bol povolený

dňa 29.10.2021 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXX/XXXX, tak zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v podanom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia nevyplýva, že by zriadenie tohto zabezpečovacieho inštitútu zo strany žalovaného v 2/ rade sledovalo účel prípadného ohrozenia budúcej exekúcie na majetok žalovaného v 2/ rade na vymoženie pohľadávky žalobcu uplatňovanej v tomto konaní. Zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade evidovaných na LV č. XXXX pre Katastrálne územie: R. samo o sebe nezakladá obavu z ohrozenia exekúcie na vymoženie pohľadávky žalobcu v prípade, že mu bude priznaná právoplatným rozhodnutím súdu, a to vzhľadom na existenciu ďalšieho exekúciou postihnuteľného nehnuteľného majetku žalovaného v 2/ rade označeného žalobcom v podanom návrhu. Zo skutkových tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazných prostriedkov okresnému súdu nevyplývalo, že by žalovaný v 2/ rade fakticky vykonával kroky smerujúce k zmenšeniu jeho majetku alebo k zníženiu jeho hodnoty s cieľom zmať vymoženie pohľadávky žalobcu v exekúcii v prípade, že táto bude žalobcovi priznaná právoplatným rozhodnutím súdu. Z podaného návrhu bolo zrejmé, že žalovaný v 2/ rade podľa okresného súdu disponuje dostatočným majetkom, z ktorého pohľadávka žalobcu môže byť uspokojená. Na posudzovanie návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2/ rade nemá vplyv ani nepriaznivá ekonomická situácia žalovaného v 1/ rade, pretože žalovaný v 1/ a žalovaný v 2/ rade sú samostatnými dlžníkmi.

7. Okresný súd uviedol, že z dôvodu neosvedčenia obavy z ohrozenia exekúcie, návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia zamietol. Z rovnakých dôvodov okresný súd nepovažoval za osvedčené ani predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Dôvodom na zamietnutie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bola vo väzbe na ust. § 324 ods. 3 CSP aj tá skutočnosť, že navrhovaným neodkladným opatrením sledovaný účel možno dosiahnuť navrhovaným zabezpečovacím opatrením, pre nariadenie ktorého však okresný súd konštatoval, že neboli splnené podmienky vyplývajúce z ust. § 343 ods. 1 CSP.

8. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Žalobca mal za to, že uznesenie okresného súdu je zaťažené vadou, ktorá pripúšťa odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Uznesenie okresného súdu žalobca považoval za uznesenie s vadou nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, ako aj, že rozhodnutie okresného súdu sa zakladá na nesprávnych skutkových záveroch v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP. Žalobca v odvolaní poukázal na to, že sa podaným návrhom domáhal ochrany svojich práv tým, že žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie a/alebo neodkladné opatrenie, ktorý petit je možné podľa žalobcu vnímať aj ako alternatívny petit, pričom ide o samostatné výroky a je na uvážení súdu, aký zákaz uloží. K právnomu posúdeniu žalobca v odvolaní poukázal na odsek 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým záverom súdu prvej inštancie sa nestotožnil. Uviedol, že z LV č. XXXX k.ú. H., predloženého ako dôkaz k návrhu, vyplýva, že na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade viazne ťarcha zapísaná pod V 5660/2017 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam pre V. A. a V. A., vklad povolený dňa 22.08.2017 - 493/17, avšak nie na pozemok vo vlastníctve žalovaného v 2/ rade, ale na pozemok C KN parc. č. 1546/38 - orná pôda 1840 m², parc. č. 1546/43 - orná pôda 661 m², parc. č. 1546/45 - orná pôda 866 m², parc. č. 1546/62 - orná pôda 822 m², ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov V. A. a V. A., rod. Klencovej evidovaný na LV č. XXXX, katastrálne územie: H.. Z uvedeného vyplýva, že pán V. A. a pani V. A. mali záložné právo na svoje vlastné nehnuteľnosti evidované na LV XXXX a LV č. XXXX. Z LV č. XXXX možno racionálne zhodnotiť, že pán V. A. a pani V. A., rod. G. nadobudli uvedené nehnuteľnosti na základe Kúpnej zmluvy v roku 2018, vklad povolený dňa 10.10.2018 - 989/18, avšak záložné právo na LV č. XXXX je datované s dátumom 22.08.2017 („vklad povolený dňa 22.08.2017 - 493/17“). Z uvedeného vyplýva, že v roku 2017 vlastnícky vzťah k uvedenej nehnuteľnosti pána V. A. a pani V. A., rod. G. ešte neexistoval. Podľa žalobcu je evidentné, že žalovaný v 2/ rade vykonáva úkony smerujúce k zaťaženiu svojich nehnuteľností, pretože na LV č. XXXX zo dňa 31.08.2022 figuruje záložné právo v prospech pána V. A. a V. A., rod. G. a LV č. XXXX zo dňa 06.10.2022 už neobsahuje uvedené záložné právo pôvodne zapísané v časti C: ŤARCHY. Podľa žalobcu konanie žalovaného v 2/ rade je založené na fiktívnom a špekulatívnom charaktere. Podľa žalobcu je nepochybné, že na LV č. XXXX, katastrálne územie H. dochádza k zmenám zapísaných údajov, čo zakladá dôvodnú obavu z budúceho zmarenia exekúcie zo strany žalovaného v 2/ rade. Žalobca v odvolaní poukázal na LV č. XXXX, k.ú. H. zo dňa 31.08.2022, LV č. XXXX, k.ú. H. zo dňa 06.10.2022, LV č. XXXX, k.ú. H. zo dňa 31.08.2022, LV č. XXXX, k.ú. H. zo dňa 06.10.2022. Žalobca mal za to,

že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho civilného sporového konania nastať. Zabezpečovacím opatrením sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie. Vzhľadom k zmyslu tohto inštitútu sa v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktne ako v konaní vo veci samej. Postačuje, že sú okolnosti pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nanajvyš pravdepodobné. Uvedené platí tak na úrovni rozhodovania na súde prvej inštancie, ako aj pri rozhodovaní na súde odvolacom.

9. K odseku 12. odôvodnenia napádaného uznesenia žalobca poukázal na LV č. XXXX pre k.ú. R., z ktorého vyplýva, že je zriadené záložné právo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXX/XXXX v prospech FINANC PARTNERS s.r.o., IČO: 36 783 323, a tým možnosť uspokojenia žalobcu z tohto majetku je sťažená a reálna hodnota nehnuteľností je nízka. Podľa žalobcu žalovaný v 2/ rade nehnuteľnosti v roku 2021 zaťažil aj napriek tomu, že žalobcovi neuhradil ani len časť dlžnej pohľadávky po lehote splatnosti. Na majetku, ktorý je v súčasnosti zaťažený treťou stranou, môže v súčasnej dobe byť uspokojený iba záložný veriteľ, a to spoločnosť FINANC PARTNERS s.r.o.. Žalobca uviedol, že je dôvodné sa domnievať, že žalovaný v 2/ rade zaťaží aj svoje ďalšie nehnuteľnosti záložnými právami v prospech tretích osôb. Žalobca ďalej dal do pozornosti súdu, že podľa zmluvy o nájme žalovaný v 2/ rade je nájomcom pozemku reg. „C“ parc. č. 293, o výmere 114 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie na nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, vedenom P.ným úradom Žilina, pre Okres: Žilina, Obec: R. Katastrálne územie: R., podľa č. N 3/06-5219/08 zapísanej v katastri nehnuteľností. K tomuto nájomnému vzťahu je na LV č. XXXX vyznačená plomba na základe Z-1410/2020 (Osvedčenie podľa listiny). Podľa žalobcu z uvedeného nájomného vzťahu je možné sa domnievať, že žalovaný v 2/ rade disponuje finančnými prostriedkami, ktorými financuje predmetný nájomný vzťah. I napriek uvedenému žalovaný v 2/ rade neuhradil ani časť žalovanej pohľadávky. Žalobca zastáva názor, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodné, keďže boli splnené všetky zákonné predpoklady. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/42/2020 zo dňa 27.05.2020, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/125/2015 zo dňa 03.06.2015, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 6Co/32/2021 zo dňa 27.05.2021 a pod sp. zn. 27Co/4/2021 zo dňa 28.01.2021 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 3Obdo/1/2017 zo dňa 09.02.2017. Podľa žalobcu existuje reálna obava a dôvodná obava, že žalovaný v 2/ rade zaťaží alebo prevedie aj ďalšie svoje nehnuteľnosti, čím sa žalobca dostane do situácie, kedy vymożenie jeho pohľadávky uplatnené v tomto konaní môže byť zmarené a exekúcia bude ohrozená. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva podľa žalobcu v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia a/alebo zabezpečovacieho opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Bezprostredná hrozba podľa žalobcu vyplýva z konania žalovaného v 2/ rade, ktorým žalobca, ale i tretie osoby môžu nepochybne utpieť ujmu, ktorej náprava by bola značne sťažená. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie nároku uplatneného v tomto konaní. Z dôvodu, že podľa žalobcu sú splnené a preukázané všetky podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, navrhol, aby bolo uznesenie okresného súdu zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie, alebo aby bolo uznesenie zmenené tak, že sa návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a žalobcovi bude priznaná náhrada trov súdneho konania voči žalovanému v 2/ rade.

10. Postupom krajského súdu, a to podaním zo dňa 18. októbra 2022 (č.l. 846 spisu) bola uskutočnená výzva na splnomocneného zástupcu žalovaného v 2/ rade podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, s možnosťou vyjadrenia sa k odvolaniu žalobcu a k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia, spolu s doručením návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2022, odvolania žalobcu zo dňa 06.10.2022 a uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 19CbZm/24/2018-806 zo dňa 20. septembra 2022. Výzva bola podľa doručky na č.l. 857 spisu doručená dňa 2.11.2022, lehota 7 dní určená vo výzve krajského súdu uplynula dňa 09.11.2022, do ktorého dátumu nebolo zaslané vyjadrenie splnomocneného zástupcu žalovaného v 2/ rade. K podaniu odoslanému dňa 09.11.2022 krajský súd uvádza, že bolo podaním vyjadrenia za žalovaného v 1/ rade, ktorého sa konanie o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia netýka, ak návrh bol podaný voči žalovanému v 2/ rade. Výzva krajského súdu zo dňa 18. októbra 2022 spolu s prílohami bola zákonným postupom doručená splnomocnenému zástupcovi žalovaného v 2/

rade za aplikácie ust. § 110 ods. 1 veta prvá CSP dňa 2.11.2022, podľa ktorého, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

11. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec na základe podaného odvolania žalobcu v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

12. Krajský súd primárne uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu a v podrobnostiach na jeho závery a zhodnotenia odkazuje. Krajský súd z dôvodu aplikácie ust. § 387 ods. 3 druhá veta CSP v podstatnosti k odvolacím dôvodom žalobcu uvádza, že pre vyhodnotenie odvolacích dôvodov žalobcu bol určujúci a podstatný skutkovo-právny stav v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie tak, ako to vyplýva z ust. § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podstatou podaného návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2/ rade bolo tvrdenie osvedčenosti zákonných podmienok pre vyhovie takémuto návrhu, a to existencia pohľadávky žalobcu voči žalovanému v 2/ rade, ako aj potreba naliehavosti pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, resp. potreba neodkladnej úpravy pomerov, ak úkonmi žalovaného v 2/ rade, a to zriadením záložných práv na vlastníctvo žalovaného v 2/ rade v prospech tretích osôb, je podľa žalobcu odôvodnená reálna obava z ohrozenia budúcej exekúcie pre uspokojenie pohľadávky žalobcu, ktorú má voči žalovanému v 2/ rade. Inými slovami vyjadrené krajským súdom, žalobca v zmysle podaného Návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2022 pre zákonnú podmienku, že budúca exekúcia bude ohrozená, uvádza konanie žalovaného v 2/ rade, ktorý zaťažuje svoje nehnuteľnosti záložnými právami v prospech tretích osôb, t.j. že žalovaný zaťažuje svoj majetok, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, dôkazom čoho je zriadenie záložných práv na nehnuteľnosti v katastrálnom území R. a v katastrálnom území H.. Žalobca mal za to, že existuje reálna a dôvodná obava, že žalovaný zaťaží a prevedie aj ďalšie svoje nehnuteľnosti, čím žalobca bude v situácii, že vymoženie jeho pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na zaplatenie 128.830,47 Eur s príslušenstvom môže byť zmarené, a teda exekúcia ohrozená.

14. Aj pre konanie o odvolaní žalobcu bolo podstatné, či v zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 344 CSP žalobca osvedčil súčasne obidve zákonné podmienky pre vyhovie jeho návrhu, a to osvedčenie existencie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Bolo zrejmé, že žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia v priebehu konania. O žalobcom uplatnenej pohľadávke bolo rozhodnuté rozsudkom okresného súdu č.k. 19CbZm/24/2018-664 zo dňa 5. apríla 2022, podľa ktorého výrokom I. bolo rozhodnuté, že žalovaný v 1/ rade a v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 128.830,47 Eur, úrok vo výške 6% ročne z tejto sumy, a to žalovaný v 1/ rade od 20.02.2019 do zaplatenia, žalovaný v 2/ rade od 27.02.2019 do zaplatenia a odmenu vo výške 429,43 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Podľa výroku II. vo zvyšnej časti okresný súd konanie zastavil a výrokom III. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol okresný súd tak, že žalovaný v 1/ a v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 92,18%, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením. V štádiu konania a rozhodovania o odvolaní žalobcu proti uzneseniu okresného súdu predmetný rozsudok okresného súdu nebol právoplatným rozsudkom, avšak vzhľadom k vyhovaniu žaloby žalobcu aj vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade o jeho povinnosti zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 128.830,47 Eur spolu s príslušenstvom, krajský súd v zhode so záverom okresného súdu konštatuje, že žalobca osvedčil nárok, a to pohľadávku. Tým krajský súd konštatuje osvedčenie tejto zákonnej podmienky.

15. Krajský súd v zhode so záverom okresného súdu konštatuje, že žalobca neosvedčil druhú zákonnú podmienku pre vyhovie jeho návrhu, keď neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navyiac, tak ako správne skonštatoval okresný súd v odseku 13. odôvodnenia napadnutého uznesenia, pokiaľ ide o návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, vo väzbe na ust. § 324 ods. 3 CSP dôvodom pre zamietnutie návrhu žalobcu

na nariadenie neodkladného opatrenia bola aj tá skutočnosť, keď neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V zmysle podaného návrhu a tvrdení žalobcu bolo zrejmé, že sledovaný účel bolo možné dosiahnuť navrhovaným zabezpečovacím opatrením, preto neboli splnené zákonné podmienky na vyhoviecie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s ust. § 343 ods. 1 CSP, ak zabezpečovacie opatrenie má slúžiť k zabezpečeniu peňažnej pohľadávky veriteľa, o ktorej peňažnej pohľadávke žalobcu voči žalovanému v 2/ rade bolo rozhodnuté rozsudkom okresného súdu, ktorý toho času sa nestal právoplatným z dôvodu podaného odvolania.

16. Podľa žalobcom označených nehnuteľností bolo zrejmé, že žalovaný v 2/ rade je vlastníkom, prípadne spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre Okres R., Obec R., k.ú. R., na LV č. XXXX pre P. R., Obec R., k.ú. H., na LV č. XXXX pre Okres Z., Obec P., k.ú. P., na LV č. XXX pre Okres Z., Obec P., k.ú. P., na LV č. XXXX pre Okres Z., Obec M., k.ú. M. a na LV č. XXXX pre Okres Senica, Obec M., k.ú. M.. Vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam vo vlastníctve, resp. spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade, zapísaných na uvedených listoch vlastníctva, sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia. V štádiu konania a rozhodovania okresného súdu, ktorým stavom je krajský súd v odvolacom konaní viazaný (§ 329 ods. 2 CSP), bolo preukázané, že žalovaný v 2/ rade disponuje nehnuteľným majetkom, ktorý je evidovaný na uvádzaných listoch vlastníctva, ktoré boli označované žalobcom. Samotná skutočnosť, že dve zo žalobcom označených nehnuteľností, tak ako to uviedol okresný súd, vo vlastníctve, resp. spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade sú zaťažené záložným právom, nezakladá obavu z ohrozenia novej exekúcie na majetok žalovaného v 2/ rade, resp. že by existenciou týchto záložných práv boli osvedčené úkony realizované žalovaným v 2/ rade, ktoré by reálne ohrozili obavu z budúcej exekúcie pre žalobcovu pohľadávku. Krajský súd má za to, že existencia týchto dvoch záložných práv neosvedčuje ani žalobcom tvrdenú skutočnosť, že je predpoklad, že žalovaný v 2/ rade ďalej bude úkonmi zaťažovať aj svoj ostatný majetok, a to konkrétne záložným právom. Pokiaľ žalobca poukazoval na údaje podľa doložených listov vlastníctva a zápis týchto údajov, krajský súd vychádzal zo zapísaných týchto údajov tak, ako okresný súd, pokiaľ pri predložení výpisu z LV č. XXXX k.ú. H. na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade viazla farchy zapísaná pod V 5660/2017 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam pre V. A., V. A., vklad bol povolený dňa 22.08.2017 - 493/17. Pri povolení vkladu záložného práva k týmto nehnuteľnostiam v roku 2017 je zrejmé, že k uvedenému došlo pred podaním žaloby, ktorá bola doručená okresnému súdu dňa 21.12.2018 a rovnako pred vystavením zmenky dňa 01.11.2017 a pred jej splatnosťou dňa 30.04.2018 tak, ako na to správne poukázal okresný súd v odseku 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Navyše, k dátumu rozhodnutia okresného súdu podľa LV č. XXXX (č.l. 795, 796 spisu) zápis tohto záložného práva nevyplýval.

17. Krajskému súdu v zmysle podaného návrhu žalobcu, rozhodnutia okresného súdu bolo zrejmé, že bol uskutočnený vklad záložného práva k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného v 2/ rade, evidovaným na LV č. XXXX pre k.ú. R., ktorý vklad bol povolený dňa 29.10.2021 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 1263/2021. Táto sama o sebe skutočnosť zriadenia záložného práva podľa názoru krajského súdu nespôsobila osvedčenie zákonom vyžadovanej podmienky, že je tu reálna a dôvodná obava o ohrozenie budúcej exekúcie na žalobcovu pohľadávku, ktorá by mohla byť uspokojená z majetku žalovaného v 2/ rade. Uvedený úkon zriadenia záložného práva na časť majetku žalovaného v 2/ rade neosvedčuje podľa krajského súdu obavu z ohrozenia budúcej exekúcie, a to vzhľadom aj na rozsah majetku žalovaného v 2/ rade, ktorý vyplýva podľa uvedených listov vlastníctva, na ktorý rozsah majetku poukázal sám žalobca jednotlivito podľa listov vlastníctva a v nich zapísaného nehnuteľného majetku žalovaného v 2/ rade. Týmto úkonom zriadenia záložného práva podľa krajského súdu žalobca neosvedčil to, že by žalovaný v 2/ rade robil úkony, ktoré bezprostredne a priamo smerujú k zníženiu hodnoty jeho majetku s cieľom zmať budúcu exekúciu pre uspokojenie žalobcovej pohľadávky a ani neosvedčuje to uskutočňovanie úkonov žalovaným v 2/ rade, ktorými by zmenšoval hodnotu svojho majetku, resp. by priamo ohrozoval uspokojenie pohľadávky žalobcu budúcou exekúciou. Sám žalobca v zmysle podaného návrhu a uvádzaných listov vlastníctva prezentoval rozsah majetku žalovaného v 2/ rade, ktorým žalovaný v 2/ rade disponuje, a preto vzhľadom k jeho rozsahu a za konštatovania zriadenia záložného práva len na časť majetku žalovaného v 2/ rade, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX k.ú. R., nebola podľa krajského súdu osvedčená druhá kumulatívna podmienka zákonom vyžadovaná pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď nebola osvedčená obava z ohrozenia budúcej exekúcie pre uspokojenie žalobcovej pohľadávky voči žalovanému v 2/ rade. Ak aj žalobca v odvolaní poukazoval na rozhodnutia iných odvolacích súdov,

tak krajský súd považuje za potrebné dodať, že tieto vychádzali z odlišnosti skutkovej, ako aj právnej. Vždy v tej-ktorej sporovej právnej veci je súd povinný zhodnotiť, či žalobca osvedčil obidve zákonom vyžadované podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a preto nie je možné bez ďalšieho použiť závery z rozhodnutí iných odvolacích súdov.

18. Krajský súd nezistil relevantnosť ani jedného z odvolacích dôvodov žalobcu, ak zo strany okresného súdu nedošlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a ani k nedostatočne zistenému stavu veci, nedošlo k vade konania tak, ako to namietal žalobca, preto uznesenie okresného súdu bolo potvrdené ako vecne správne rozhodnutie.

19. V napadnutom uznesení okresný súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania spojených s podaným návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia, preto ani v odvolacom konaní krajský súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov spojených s odvolacím konaním, za prihliadnutia toho, že návrh žalobcu bol podaný v priebehu súdneho konania, ktoré nie je meritórne ukončené z dôvodu podaného odvolania voči rozsudku okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.