

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215207894
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215207894.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736. zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Bratislava o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 €, ako aj trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: F., VS: XXXXXXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.03.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, nakoľko odporca dňa 22.11.2014 cestoval na linke MHD č. 21 v Bratislave bez platného cestovného lístka.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 30.06.2015.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov (hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolný lístok) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že odporca dňa 22.11.2014 cestoval linkou mestskej hromadnej dopravy č. 21 pričom sa pri kontrole cestovných lístkov revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom.

2

17C/70/2015

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok žalobcu vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že žalovaný cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd preto na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70 eur (100 x 0,70 eur základné cestovné) a cestovné: 0,70 eur, t.j. spolu: 70,70 eur.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré sú žalobcom zaplatené súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu advokátom v sume 59,98 eur za dva 2 úkony právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu podaný na tunajší súd); 2 x režijný paušál po 8,39 eur; a 20 % DPH).

Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnú upomienku alebo pokus o zmier a túto predsúdnú korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 13a vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. S poukazom na ust. § 13a cit. vyhl., keď súčasťou odmeny advokáta

3

17C/70/2015

za prevzatie a prípravu zastúpenia je aj prvá porada s klientom, úkon právnej služby ďalšej porady s klientom, za ktorý si žalobca uplatnil odmenu advokáta, vyhodnotil súd ako nepreukázaný a v prípade jeho preukázania vzhľadom na predmet sporu za neúčelný a nehospodárny. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon právnej služby advokáta a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom.

Náhradu trov konania je žalovaný podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.