

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/614/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204784  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Šáli  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115204784.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného 1/ R. M., F.. XX. XX. XXXX, T. F.. J. XXX, XXX XX U. F. U., štátny občan SR, 2/ D. M., F.. XX. XX. XXXX, T. F. J. XXX, XXX XX U. F. U., štátny občan SR, proti povinnému E. U., F.. XX. X. XXXX, T. P. XXXX/X, XXX XX T. T., toho času Ústav na výkon väzby, Hlboká cesta 21, 010 24 Žilina 1, štátny občan SR, na vymoženie pohľadávky vo výške 1 120,00 Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Žofiou Žabkovou, so sídlom Exekútorského úradu Nám. Matice Slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, pod spis. zn. EX 19/2015, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Oprávnení podali proti povinnému návrh na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1 120,00 Eur a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom - trestného rozkazu číslo konania 1T/89/2014-89 zo dňa 28.03. 2014.

Poverením č. 5601 130162 zo dňa 09. 04. 2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Žofiu Žabkovú.

Súdny exekútor dňa 29. 06. 2015 postúpil súdu na rozhodnutie podanie povinného zo dňa 23. 06. 2015, doručené súdnemu exekútorovi dňa 25. 06. 2015, ktorý podal v zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii.

Povinný svoje námietky odôvodnil, tým že je toho času vo výkone väzby. Je invalidný dôchodca. Poberá dôchodok vo výške 240 Eur, z čoho sa uhrádza ústav, iné pohľadávky a podobne. Nevlastní nič. Voči jeho osobe sú vedené viaceré exekúcie. Mnohé exekúcie boli zastavené pre nemajetnosť.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky

musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú teda procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Súd námietkam vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu.

Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku je trestný rozkaz číslo konania 1T/89/2014-89 zo dňa 28.03. 2014.

Pokiaľ povinný v námietkach proti exekúcii poukazuje na svoju nemajetnosť, nepriaznivú finančnú situáciu, nemajetnosť je síce dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písmena h) Exekučného poriadku, avšak musí byť v exekučnom konaní objektívne zistená, a to šetrením majetkových pomerov súdnym exekútorom. V prípade, že súdny exekútor zistí, že povinný je nemajetný a jeho majetok nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, môže tak povinný, ako aj súdny exekútor, resp. oprávnený podať návrh na zastavenie exekúcie podľa citovaného zákonného ustanovenia.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnený tak podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dôvodne.

Skutočnosti, ktoré uvádza povinný v námietkach proti exekúcii, nespôsobujú zánik vymáhaného nároku, vymáhateľnosti nebránia, ani exekúciu nerobia neprípustnou, preto súd námietkam povinného proti exekúcii ako nedôvodným nevyhovel a tieto zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 prvá veta O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 prvá a posledná veta O. s. p.).

Odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.