

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010179
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného K. J. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.7.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

K. J.Á.: R.: XX.XX.XXXX C. T., trvale bytom C. R. T.V., A. Č..A.. XXX, toho času v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, že

potom, čo poškodený D. J. uverejnil dňa 02.7.2013 na internetovej stránke XXXdopyt.sk, že hľadá firmu, ktorá by mu realizovala stavbu strechy, mu zaslal dňa 08.7.2013 cenovú ponuku v mene spoločnosti W. -T. s.r.o., so sídlom Košice, A. X/XXX, hoci v danej spoločnosti nebol nikdy zamestnaný a nemal žiadne oprávnenie vystupovať v jej mene, a následne záväzné potvrdenie objednávky s inštrukciami k úhrade zálohy vo výške 1000 € na bankový účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patril jeho vtedajšej priateľke, pričom poškodený na požadovaný účet dňa 09.7.2013 finančné prostriedky cez internetbanking previedol, čím spôsobil poškodenému D. J., R.: XX.X.XXXX, D. A. Q., T. Č.. XXX/X, škodu vo výške 1000 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného K. J.

upúšťa
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/141/2014 zo dňa 24.4.2015 - ppl. 24.4.2015.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zväzuje obžalovaného nahradiť poškodenému D. J., R.: XX.X.XXXX, D. A. Q., T. Č.. XXX/X škodu vo výške 1000 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného K. J., ktorý výslovne žiadal aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného K. J., výsluchom svedka D. J., prečítaním výpovedi svedkyne S. C., oboznámením listinných dôkazov a to predovšetkým cenovej ponuky, emailovej komunikácii medzi obžalovaným a poškodeným, vyjadrením Tatra banky + výpisov z účtu, odpisu RT, výpisu z evidencie priestupkov a ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný K. J. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a vo veci nevypovedal.

Poškodený D. J. vo svojej výpovedi uviedol, že chcel dokončiť garáž pri jeho dome, a preto potreboval vybrať dodávateľa na montáž a dodávku strešnej krytiny a strechy. Dňa 08.7.2013 mu bola zaslaná emailovou komunikáciou zaslaná cenová ponuka na základe jeho výzvy na internetovej stránke XXXA.sk, kde vyvesil, že hľadá firmu, ktorá by mu realizovala stavbu strechy. Ozvala sa mu firma W.-T. s.r.o., so sídlom Košice, A. X/XXX v zastúpení p. J., ktorý mu poslal email s cenovou ponukou. Po telefonickom rozhovore s osobou, ktorá sa mu predstavila ako W. J. a upresnení cenovej ponuky zaslal na jeho email písomné záväzné potvrdenie objednávky podľa jeho cenovej ponuky. Následne mu bolo zaslané cez email číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý posla zálohu vo výške 1.000 Euro. Tieto finančné prostriedky aj na tento účet previedol. Následne bol viac krát ubezpečovaný, či už emailom alebo telefonicky, že objednaný materiál mu príde 05.8.2013 na adresu trvalého bydliska, avšak k dodaniu tovaru nedošlo. Taktiež neboli vykonané žiadne práce.

Z výpovede svedkyne S. C. výpoveď, ktorej bola na hlavnom pojednávaní prečítaná vyplýva, že ona na požiadanie obžalovaného K. J. založila bežný účet XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý obžalovaný následne využíval pri jeho podvodoch. K tomuto účtu bola vydaná aj jedna bankomatová karta, ktorú však používal len jej priateľ K. J..

Z listinných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na emailovú komunikáciu medzi obžalovaným K. J. vystupujúci pod menom J. a poškodeným D. J. ako aj odpoveď Tatra banky na žiadosť o identifikáciu č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX z ktorého vyplýva, že majiteľkou tohto účtu je S. C. a tento účet bol vedený v období 04.4.2012 do 29.11.2013. Z výpisu z účtu je zrejmé, že dňa 09.7.2013 na predmetný účet bola zaslaná poškodeným D. J.Š. suma vo výške 1.000 Euro.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný K. J. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a jeho za neho aj trestne zodpovedný.

Obžalovaný K. J. odmietol v prípravnom konaní vypovedať. Usvedčovaný zo spáchania trestnej činnosti je predovšetkým výpoveďami poškodeného D. J. ako aj svedkyne S. C., kde D. J. presne popísal ako došlo ku spáchaniu skutku ako i ku skutočnosti, že na účet ktorého majiteľom bola S. C. zaslal požadovaný 1000 Euro, ktorý požadoval obžalovaný K. J. vystupujúci však pod menom J.. S. C.Š. jednoznačne uviedla, že účet na ktorý boli zasielané finančné prostriedky v tomto prípade poškodeným si založila na požiadanie obžalovaného. S týmto účtom narábal obžalovaný a taktiež mal k nemu jedinou vydanú bankomatovú kartu.

Obžalovaný K. J. tým, že na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol poškodeného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu vo výške 1.000 Euro, čo je škoda malá, naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pokiaľ ide o hodnotenie obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 15x súdne trestaný vždy pre trestnú činnosť majetkového charakteru a to pre trestný čin podvodu. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Pokiaľ ide o výpis priestupkov obžalovaný bol doteraz 10x priestupkovo prejednávaný.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške súd vychádzal z ust. § 34 Trestného zákona. Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Zvolen k nepodmienečnému trestu 42 mesiacov. Súd dospel k záveru, že tento trest je pre obžalovaného dostatočný a preto upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomuto rozsudku.

V rámci adhézneho konania si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1000 Euro. Vykonaním dokazovaním súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto tohto zaviazal k náhrade škody v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.