

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201353
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201353.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX a matky A. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/113/2021-26 zo dňa 22.2.2022 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa tak, že výživné pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo strany matky A. B., nar. XX.X.XXXX na sumu 32,11 eur mesačne a zo strany otca A. B., nar. X.XX.XXXX na sumu 32,11 eur mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať na adresu Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, ul. Daxnerova 90, Vranov nad Topľou.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 5.10.2022 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. dieťa z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 2P/113/2021 zo dňa 5.10.2022 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením zo dňa 18.10.2022 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 31 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka poukázala na dôvodnosť zvýšenia výživného, nakoľko t.č. toto nezodpovedá ani sume jeho minima.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa pod č.k. 2P/113/2021-26 súd zmenil predchádzajúci rozsudok vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zvýšil zo strany oboch rodičov na sumu

29,42 eur mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať na adresu Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou. Mal. A. je naďalej umiestnená v Centre pre deti a rodiny Vranov nad Topľou.

7. Ako vyplýva zo správy Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, za obdobie od kedy je dieťa tam umiestnené nezaznamenali výraznejší pokrok, je úplne odkázaná na pomoc dospelého človeka. Ide o dieťa s viacnásobným postihnutím, odkázané na celodennú starostlivosť. Má stanovené diagnózy - detská mozgová obrna, epilepsia, mikrocefália, hypomínia, psychomotorická retardácia, ťažká duševná zaostalosť, inkontencia a imobilita. Dieťa je rehabilitované fyzioterapeutkou Centra pre deti a rodiny vo Vranove nad Topľou, pravidelne užíva doporučené lieky, predpísané lekárom. Rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnia. Matka sa dňa 6.4.2022 telefonicky informovala o prosievaní dieťaťa.

8. Taktiež bola doručená správa ÚPSV a R Stará Ľubovňa zo dňa 28.10.2022, z ktorej vyplýva, že bytové podmienky rodičov sú nezmenené, rodina naďalej býva v murovanom dome, kde obývajú jednu miestnosť, druhú obýva plnoletá dcéra A., kde býva so svojou rodinou a bratom. Ďalej z predmetnej správy vyplýva, že matka nezanedbáva starostlivosť o najmenšiu dcéru E., so starostlivosťou jej pomáhajú rodičia. Pokiaľ ide o mal. A. je v samoobslužných činnostiach nesamostatná, je jej podávaná kašovitá strava, je plienkovaná. Ide o dieťa s viacnásobným postihnutím. Pokiaľ ide o rodičov, matka je na rodičovskej dovolenke, otec mal. je nezamestnaný. Pracuje iba príležitostne. Príjem do rodiny pozostáva z rodičovského príspevku v sume 280,- eur a prídavku na dve deti v sume 60,- eur. Rodičia si vyživovaciu povinnosť určenú súdom neplnia.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

10. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 32,11 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovkej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)
Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.