

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204577  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204577.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa R. Q., narodená XX.XX.XXXX bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov Y. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX K., občianka SR zastúpená JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, so sídlom Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec a F. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX Q. V. I., občan SR v konaní o zvýšenie výživného a úprave styku takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/16/2014-15 o výroku o výživnom tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otcovi F. Q. na maloletú R. Q., narodená XX.XX.XXXX na sumu po 70 Eur mesačne počnúc dňom 01.04.2015.

Zročné výživné za obdobie od 01.04.2015 do 30.06.2015 v sume 60 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať mesačne po 10 Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania uvedenej sumy.

Takto určené výživné je otec p o v i n n ý zasilať k rukám matky vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca mesačne vopred.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom a to každú stredu a nedeľu v týždni v čase od 13.00 hod do 15.00 hod za prítomnosti matky.

Takto určený styk sú rodičia p o v i n n í dodržiavať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd začal konať na návrh matky maloletého dieťaťa, ktorá žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otcovi voči maloletému dieťaťu. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.6P/16/2014 zo dňa 15.04.2014 bola maloletá R. Q. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať výživným na maloleté dieťa vo výške 50 Eur mesačne od 01.03.2014. Navrhovateľka uviedla, že býva u svojich rodičov, ktorí jej finančne prispievajú. V súčasnosti je na materskej dovolenke. Poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 eura, rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura. Mesačné náklady na maloleté dieťa predstavujú sumu vo výške 195 Eur až 215 Eur. Navrhovateľka sa snažila viackrát s odporcom dohodnúť na tom, aby prispieval na výživu vo výške 100 Eur mesačne. Taktiež sa chcela dohodnúť na úprave styku, avšak nakoľko odporca požiadavky neakceptoval, bola nútená domáhať sa určenia výšky výživného a úpravy styku s maloletým dieťaťom na súde.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že v súčasnom období je zamestnaný vo firme E. D..T., Ž., prevádzka K., I. A., kde pracuje ako čašník - krupier. Býva v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi, ktorým prispieva mesačne sumou 100 Eur. Keďže býva v Q. V. I., dochádza do K.. Za pohonné hmoty vynaloží mesačne okolo 160 Eur. Uviedol, že je ochotný prispievať takou sumou ako bola určená doteraz, sumou 50 Eur mesačne na maloleté dieťa, pretože vo vyššej sume nemá z čoho platiť výživné. Čo sa týka úpravy styku, vzhľadom na charakter jeho práce sa nedá dopredu určiť presný deň, kedy bude mať voľno. Uviedol, že s dieťaťom by sa chcel stretávať dvakrát do týždňa, avšak charakter jeho práce je taký, že 4 dni pracuje z toho je 2 dni denná smena a 2 dni nočná smena, potom má 4 dni voľno. V čase, keď má voľno, by sa chcel s dieťaťom stretávať aspoň dvakrát v priebehu 4 dní voľna.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom na zvýšenie výživného. Čo sa týka úpravy styku, navrhol, aby styk bol upravený v presne určené termíny tak, aby si otec vedel zabezpečiť voľno. Poukázal na to, že v priebehu konania došlo k prepisu dvoch vozidiel, ktoré mal vo vlastníctve otec. Kolízny opatrovník poukázal na to, že dieťa má nárok podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Žiadal preto zvýšiť výživné otcovi, vzhľadom k tomu, že je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, výsluchom účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/16/2014, písomným vyjadrením zamestnávateľa otca ohľadne smennosti prevádzky, šetrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K., odborom sociálnych vecí a rodiny, potvrdením o príjme od zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa, rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciou vozidiel Okresného riaditeľstva Policajného zboru v K., Okresný dopravný inšpektorát v Y., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/16/2014.

Z rozsudku č.k.6P/16/2014-15 zo dňa 15.04.2014 súd zistil, že maloletá R. Q. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume po 50 Eur mesačne od 01.03.2014.

Jeho čistá mzda sa v konaní vedenom pod sp.zn. 6P/16/2014 pohybovala okolo sumy 300 Eur mesačne. Z potvrdenia zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa z firmy E. D..T., Ž., prevádzka K., I. A., kde otec maloletého dieťaťa v súčasnom období pracuje ako čašník - krupier sa pohybuje okolo sumy 400 Eur. Taktiež súd zistil z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v K., Okresný dopravný inšpektorát Y.Á., že otec maloletého dieťaťa bol držiteľom motorového vozidla Y.-XXXAU - P. XXXD od 13.01.2015 do 28.04.2015 a motorového vozidla Y.-XXXAT - Š. T. od 07.07.2014 do 28.04.2015. Otec maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Zo správy zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v K., odborom sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že navrhovateľka matka - maloletého dieťaťa je toho času na materskej dovolenke. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na nezaopatrené dieťa spolu vo výške 226,72 eura mesačne. Matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s jej rodičmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa zákonného ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa zákonného ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania. Matka maloletého dieťaťa je v súčasnom období na materskej dovolenke. Jediným zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok vo výške 230,20 eura a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eura mesačne.

Otec v súčasnom období pracuje vo firme E. D..T., Ž., prevádzka K., v herni I. A. ako čašník - krupier. Jeho čistý mesačný príjem sa v súčasnosti pohybuje okolo 400 Eur.

Bolo preukázané, že po podaní návrhu na zvýšenie výživného a úprave styku došlo zo strany otca maloletého dieťaťa k prevedeniu vlastníctva osobných motorových vozidiel, ktorých bol vlastníkom do dňa 28.04.2015.

Súd toto jeho konanie hodnotil ako účelové vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu na súde o zvýšenie výživného v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že rodičom s ktorými žije v spoločnej domácnosti prispieva na bývanie sumou 100 Eur mesačne. Vyživovacia povinnosť rodiča má však prednosť pred všetkými ostatnými platbami.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na maloleté dieťa v sume 70 Eur mesačne počnúc dňom 01.04.2015. Výživné bolo určené od mesiaca v ktorom bol podaný návrh na súd. Zročné výživné za obdobie od 01.04.2015 do 30.06.2015 v sume 60 Eur súd povolil otcovi splácať v sume po 10 Eur mesačne spolu s bežným výživným tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Čo sa týka úpravy styku otca s dieťaťom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že komunikácia medzi rodičmi je veľmi problematická. Rodičia nevedia komunikovať bez negatívnych emócií o čom svedčia aj sms správy, ktoré zaslal otec matke a ktoré predložila matka dieťaťa ako dôkaz v tomto konaní. Z uvedeného dôvodu súd nemohol vyhovieť žiadosti otca prispôbiť úpravu styku s dieťaťom smennej prevádzke u jeho zamestnávateľa tak, ako to navrhol.

Súd upravil styk otca s dieťaťom v presne stanovených termínoch tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Matka aj otec budú vopred vedieť, kedy sa má styk realizovať a budú si môcť tak zaradiť veci podľa určených termínov tak, aby sa mohol styk realizovať. Styk otca s dieťaťom sa bude realizovať za prítomnosti matky, pretože ide o dieťa útleho veku, ktoré je zvyknuté na prítomnosť matky.

Podľa zákonného ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné od do v pravidelných mesačných splátkach v súlade s horecitovaným ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.