

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/294/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208054  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208054.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletej O. Z. nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa otca H. Z. nar. XX.XX. XXXX, bytom F. V. XXX, za účasti Z. S. nar. XX.XX. XXXX, bytom W. - K. P. XXXX, Q. S. K.. XX.XX. XXXX, O. W. P. XX, X. O. nar. XX.XX. XXXX, bytom W. P. XX a B. B. nar. XX.XX. XXXX, bytom W. K. P. XXXX, na návrh otca, o zmenu úpravy styku maloletej s blízkymi príbuznými takto

### r o z h o d o l :

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/148/2012 - 96 zo dňa 23.10. 2012 tak, že Z. S. nar. XX.XX. XXXX, Q. S. nar. XX.XX. XXXX, X. O. nar. XX.XX. XXXX a B. B. nar. XX.XX. XXXX sa budú s maloletou O. Z. nar. XX.XX. XXXX stýkať :

- počas letných prázdnin prvé tri týždne v mesiaci august s tým, že vždy 01.08. si

maloletú prevezmú od otca H. Z. nar. XX.XX. XXXX o 15.00 hod. pred jeho

bytom a posledný deň tretieho týždňa maloletú otcovi odovzdajú o 15.00 hod. na

tom istom mieste,

- každý párný rok počas jesenných prázdnin s tým, že prvý deň uvedených prázdnin si maloletú prevezmú od otca pred jeho bytom o 15.00 hod. a posledný deň prázdnin maloletú otcovi odovzdajú o 15.00 hod. na tom istom mieste,

- každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov s tým, že vždy vo štvrtok pred uvedenými sviatkami si maloletú prevezmú od otca o 15.00 hod. pred jeho bytom a v utorok po týchto sviatkoch maloletú otcovi odovzdajú o 15.00 hod. na tom istom mieste,

- počas zimných prázdnin vždy od 26.12. do 05.01. s tým, že 26.12. si maloletú prevezmú od otca pred jeho bytom o 15.00 hod. a 05.01. maloletú odovzdajú otcovi na tom istom mieste o 15.00 hod.

Otec maloletej bude p o v i n n ý maloletú na styk s príbuznými riadne

pripraviť, odovzdať ju a prevziať ju od ktoréhokoľvek z príbuzných v stanovený čas a na stanovenom mieste a príbuzní budú p o v i n n í súdom upravený rozsah stykov dodržiavať.

Súd návrh otca v ostatnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Otec svojím písomným návrhom žiadal o zmenu styku maloletej dcéry s príbuznými. Svoj návrh odôvodnil tým, že styky maloletej s príbuznými by mali byť upravené tak, aby nezasahovali do školskej dochádzky maloletej, teda výlučne počas školských prázdnin a iba v prípadoch, keď maloletá bude súhlasiť so stykom s príbuznými.

Otec na pojednávaní dňa 23.04. 2015 na návrhu trval a žiadal upraviť styky maloletej dcéry s príbuznými iba počas letných prázdnin prvé dva týždne v mesiaci júl a počas vianočných sviatkov od 26.12. do 05.01. Súhlasil s tým, aby sa maloletá s príbuznými stýkala aj počas Veľkonočných sviatkov podľa posledného rozhodnutia súdu. Vo svojej výpovedi uviedol, že by chcel, aby tieto styky prebiehali iba medzi starou mamou a starým otcom a dieťaťom. Doteraz počas letných prázdnin sa maloletá stýkala s príbuznými v trvaní jedného mesiaca od 15.07. do 15.08. Je to dlhá doba a práve v období, keď je najteplejšie. On potom v tomto čase nemôže naplánovať dovolenku s dcérou. Keď naposledy bola dcéra u starých rodičov, po dvoch týždňoch sa už chcela vrátiť domov, písala mu SMS a žiadala ho, aby pre ňu prišiel. On to oznámil aj na úrade práce a pre dcéru aj odišiel. Pokiaľ styky doteraz boli upravené každý páry rok počas jesenných prázdnin, dcéra uviedla, že sú to len štyri dni, dva dni z toho precestuje a je potom unavená, preto tam nechce chodiť. Nechce chodiť ani na hrob svojej matky, lebo potom ešte musí ísť aj do kostola, kde je zima a bolia ju kolená. Otec trval na tom, že on nebráni, aby dcéra aj v tom čase sa stretla s príbuznými, ale iba za predpokladu, že bude to chcieť aj ona. S tým, aby sa maloletá s príbuznými stýkala počas veľkonočných sviatkov súhlasí. Pokiaľ ide o zimné prázdniny, dcéra ku ním doteraz chodila iba kvôli darčekom. Nudí sa tam, nechce tam chodiť a preto by stačilo, keby išla iba na päť dní. Otec poukázal aj na to, že pre maloletú nechodí X. O. autom, ale jej sesternica B. B. a niekedy aj jej teta B. B.S. a chodia spolu vlakom. Počas stykov je dcéra u starých rodičov. V domácnosti starých rodičov býva aj teta B. B. a jej dcéra B.. Nevie, či sa maloletá dcéra počas stykov stretáva aj s ďalšími príbuznými Q. S. U. X. O.. S dcérou Q. S. maloletou K. sa maloletá stretáva u starých rodičov. Maloletá sa najviac teší na dedka, ktorý sa venuje záhradkárstvu. Otec o sebe uviedol, že keď je v zahraničí, so starostlivosťou o maloletú mu pomáha jeho sestra a mama. S výchovou maloletej nemá problémy. Ako externý pracovník firmy chodí do zahraničia a jeho príjem činí aj 2.000,- Eur mesačne. Požiadal o zrušenie povolenia k živnostenskej činnosti.

Na pojednávaní dňa 07.07. 2015 otec uviedol, že na návrhu trvá a navrhuje, aby počas letných prázdnin bola maloletá u príbuzných v trvaní dvoch týždňov od 15.07. V tejto súvislosti však poukázal na to, že práve 15.07. 2015 má ísť s maloletou ku logopedičke, ktorej oznámil, že maloletá má upravené styky s príbuznými. Aj z toho dôvodu chce, aby maloletá bola u príbuzných počas letných prázdnin iba dva týždne. Pokiaľ ide o vianočné sviatky, navrhuje styky upraviť od 26.12. do 05.01. K výpovedi účastníkov konania uviedol, že pani S. iniciovala návštevy maloletej u logopéda. Ako dôkaz predložil súdu potvrdenie o terapii v logopedickej ambulancii, ako aj správu od psychologičky. Trval na tom, že o svoju dcéru sa stará tak ako vie a vládze a pomáha mu aj jeho mama. Vzťah medzi ním a otcom a sestrou sa narušil, lebo od nich vymáha finančné prostriedky, ktoré im zaplatil za nové okná a podal návrh na vydanie platobného rozkazu. Sestra mu predtým so starostlivosťou o maloletú pomáhala, teraz sa však lieči na psychiatrii. Od decembra 2014 má priateľku, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Stretávajú sa a plánujú si spoločné programy. Má zdravotné problémy s chrbticou a bedrovým kĺbom a požiadal o invalidný dôchodok. Trval na tom, aby styky prebiehali podľa jeho návrhu.

Z. S. vo svojej výpovedi uviedla, že podľa nej pôvodná úprava stykov je adekvátne a preto túto úpravu nechce meniť. Maloletá žije s otcom v dome, ktorý je pristavaný k domu starého otca zo strany otca a od sestry otca má informáciu, že starý otec im už vypol plyn a vyhráza sa im, že dá vypnúť aj elektrinu, keď otec maloletej za ňu nezaplatí. O sebe uviedla, že je na dôchodku a žije s manželom - starým otcom maloletej a dcérou B. B. a s jej vnučkou B. v jednej domácnosti. Zatiaľ je zdravá a má predpoklady starať sa o maloletú vnučku.

B. B. vo svojej výpovedi uviedla, že aj podľa nej je pôvodná úprava stykov adekvátne a trvá na tom, aby maloletá bola u nich aspoň mesiac, ale nemusí to byť presne v rozmedzí dní od 15.07. do 15.08. Otec si môže maloletú zobrať aj v tomto čase na dovolenku a musí pre ňu prísť a následne im umožniť styk s maloletou v inom období. Záujem maloletej si vyžaduje, aby mala pekné prázdniny, lebo u otca panujú zlé vzťahy. Maloletá je na otca silne citovo naviazaná, ale ona má podozrenie, že otec ju citovo vydiera. Nemá nič proti tomu, aby otec ku ním prišiel a presvedčil sa o tom, že maloletá u nich neprežíva stres. Nie je pravdou, že maloletá sa u nich nudí, snažia sa jej robiť pestrý program, brať ju na kúpaliská, rôzne výlety atď. Problém je v tom, že otec do ich programu občas zasahuje.

Na pojednávaní dňa 07.07. 2015 ďalej uviedla, že maloletá aj počas letných prázdnin môže navštevovať logopéda, ktorého navštevovala v čase, keď ešte bývala so svojou mamou pred jej smrťou. Pobyt maloletej u nich počas letných prázdnin by sa nemusel realizovať prvé dva týždne v mesiaci júl, ale napr. posledný týždeň v mesiaci júl a prvý augustový týždeň. Pokiaľ ide o čas preberania dieťaťa o 14.00 hod., vzhľadom k tomu, že otec maloletej nemá motorové vozidlo a preto zo stanice musia chodiť pred dom, v ktorom otec s maloletou býva taxíkom, navrhuje upraviť na 15.00 hod., aby taxíkom pre dieťa došli. Poukázala aj na to, že naďalej býva so starými rodičmi maloletej a keď je maloletá u starej mamy, stýka sa aj s ňou a ona robí ona program pre dieťa čo najlepšie. V tom čase je u nich aj dcéra jej sestry Q. S.. Celá rodina sa vlastne stýka s maloletou u jej starých rodičov.

Q. S. vo svojej výpovedi uviedla, že je sestrou nebohej matky maloletej a vždy mala s maloletou pekný vzťah. Vzťah medzi jej nebohou sestrou a otcom maloletej nebol nikdy ideálny. Poukázala aj na znalecký posudok vo veci 7P/148/2015, keď psychologička odporúčala, aby sa maloletá stýkala s nimi. Je potrebné, aby maloletá zostala v kontakte s nimi, aby mala informácie o svojej rodine z matkinej strany. Preto trvá na pôvodnej úprave stykov. Tvrdenie otca o tom, že maloletá sa u nich necíti dobre sa nezakladá na pravde. Maloletá sa u nich cíti uvoľnená, páči sa jej u nich.

Na pojednávaní dňa 07.07. 2015 vo svojej výpovedi uviedla, že otec stále hľadá zámienky, aby k stykom nedošlo. Je pravdou, že vzdialenosť bydliska maloletej a bydliska jej príbuzných je veľká, ale záujem maloletej si vyžaduje, aby sa naďalej stýkali. Vyplyva to aj z uvedeného znaleckého posudku. Je pravdou, že iniciovala logopéda, lebo u maloletej si všimla prejavy zajakávania sa. Trvala na tom, aby styky prebiehali v trvaní štyroch týždňov a to buď v mesiaci júl alebo v mesiaci august. Starí rodičia maloletej už majú svoj vek a preto potrebujú pomoc. Ona a jej sestra sú preto im nápomocné a v čase, keď je maloletá u starých rodičov si čerpajú dovolenky. Pán O. je jej partner, ktorý sa taktiež podieľa na starostlivosti o maloletú v čase stykov.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/148/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23.10. 2012 súd upravil styky maloletej s príbuznými počas letných prázdnin od 15.07. do 15.08., každý páry rok počas jesenných prázdnin, každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov a počas zimných prázdnin vždy od 28.12. do 04.01. Na základe tohto rozsudku otec je povinný maloletú na styk s príbuznými riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ju od nich v stanovený čas a na stanovenom mieste. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.02. 2013.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu otca a nebohej matky, ktorá zomrela 23.12. 2010. Otec býva s maloletou dcérou v rodinnom dome, ktorého je 1/3 - inovým vlastníkom. V dome je čisto, hygiena prostredia je na dobrej úrovni. Má vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o maloletú. Maloletá navštevuje základnú školu v obci a dosahuje výborné vyučovacie výsledky. V priebehu roka navštevovala aj logopéda a psychológa z dôvodu porúch reči - zajakávania sa. Dieťa počas rozhovoru uviedlo, že jej bolo dobre pri príbuzných, páčilo sa jej tam počas letných prázdnin, ale potom jej už bolo dlho a chcelo prísť domov. Pri rozhovore dňa 02.12. 2014 maloletá uviedla, že sa jej u príbuzných páčilo a boli aj v Liptovskom Jáne na oslave halloweenu. Na otázku, že ako často a ako dlho chce byť u príbuzných uviedla, že počas vianočných sviatkov od 26.12. do 05.01., potom cez letné prázdniny prvé dva júlové týždne a počas jesenných prázdnin. Na otázku, či by nechcela navštíviť svoju rodinu medzi obdobím vianočných sviatkov a letnými prázdninami sa maloletá nevyjadřila. Maloletá odpovedá stručne, je uzavretá. Počas rozhovorov uviedla, že s otcom je jej dobre, sú medzi nimi vytvorené dobré

vzťahy a silná citová väzba a chce naďalej udržiavať styky aj s príbuznými, ale nie v takých dlhých intervaloch ako doteraz. Od právoplatnosti posledného rozsudku súdu o úprave stykov boli uskutočnené opakovane rozhovory s príbuznými, lebo nebola dobrá komunikácia medzi účastníkmi konania. Vzťahy medzi nimi ovplyvňuje aj dedičské konanie po nebohej matke maloletého dieťaťa.

Zo správy od Obecného úradu Gemerská Panica súd zistil, že otec s maloletou dcérou bývajú v rodinnom dome. V prednej časti rodinného domu býva starý otec maloletej. Otec sa o maloletú riadne stará a na verejnosti sa správa slušne.

Zo správy od Základnej školy v Gemerskej Panici súd zistil, že maloletá v školskom roku 2014/2015 dosahovala vynikajúce vyučovacie výsledky vo všetkých predmetoch. Na vyučovanie sa pripravuje pravidelne, pomôcky má v poriadku a každý deň si nosí aj desiatu. Oblieka sa vhodne a čisto. Popoludní navštevuje školský klub detí. Na svoj vek je fyzicky a psychicky veľmi vyspelá a rada športuje. Je milá, priateľská, veselá a komunikatívna. Otec sa pravidelne zaujíma o dianie v škole a chodí na rodičovské združenia. Maloletá má dobrý vzťah s otcom aj so starou mamou.

Podľa správy od Mestského úradu Senec, Q. S. a jej druh X. O. majú v meste dobrú povesť, v priestupkovom konaní nemajú záznamy, ich spolužitie je harmonické, bezproblémové. Majú spoločné dieťa K. O., o ktorú sa príkladne starajú. Obývajú trojizbový úplne zariadený byt so záhradou.

Podľa správy od Obecného úradu Sládkovičovo, Z. S. sáková býva na uvedenej adrese vo vlastnom byte s manželom. Sú dôchodcovia a žijú usporiadaným rodinným životom. B. B. býva na uvedenej adrese u svojich rodičov a vychováva dcéru B.. V mieste bydliska sa správa slušne.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, Z. S., B. B. bývajú na uvedenej adrese v byte, ktorý je súčasťou bytovky a pozostáva z troch izieb a sociálneho zariadenia. Byt je účelovo zariadený a čistý. Dôchodok pani S. činí 180,- Eur. Pani B. pracuje v šľachtiteľskej stanici s príjmom 350,- Eur mesačne. V domácnosti býva aj jej 16 ročná dcéra.

Súd vo veci vykonal dokazovanie aj ďalšími predloženými písomnými dôkazmi, ktoré predložil otec maloletej, ako aj ďalší účastníci konania.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletej poukázal na správu o prešetrených pomeroch, ako aj na vyjadrenie maloletej zo dňa 03.07. 2015 a navrhol styky upraviť podľa ich návrhu.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Od smrti matky starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec, ktorý má naďalej vytvorené všetky podmienky a predpoklady pre riadnu starostlivosť o maloletú dcéru. Styky blízkych príbuzných zo strany nebohej matky s maloletou boli naposledy upravené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v októbri. 2012. Styky medzi príbuznými a maloletou sa aj realizujú, ale dochádza medzi otcom dieťaťa a príbuznými k nezhodám ohľadom realizácie týchto stykov a preto sa stáva, že nie vždy sa styky realizujú podľa uvedeného rozsudku tunajšieho súdu. Otec svoj návrh na zmenu úpravy stykov odôvodňuje najmä školskou dochádzkou maloletej dcéry, ako aj želaním maloletej, ktorá síce sa so svojimi príbuznými zo

strany nebohej matky chce stýkať, ale nie v takom rozsahu, ako je to uvedené v poslednom rozhodnutí tunajšieho súdu. Príbuzní maloletej stará matka, tety a tetin priateľ naďalej prejavujú záujem o styky s maloletou a vo svojich výpovediach poukázali na to, že pobyt maloletej u nich jej prospieva a jej záujem si naďalej vyžaduje, aby bola v kontakte aj s nimi ako príbuznými jej nebohej matky. Aj podľa názoru súdu v danom prípade samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby sa so svojimi príbuznými zo strany nebohej matky aj naďalej stýkala a preto súd dospel k záveru, že návrh otca je iba čiastočne dôvodný a styky príbuzných s maloletou upravil vychádzajúc z prevedeného dokazovania, s prihliadnutím na samotný záujem maloletej tak, že maloletá sa bude naďalej so svojimi príbuznými po nebohej matke stýkať a to počas letných prázdnin prvé tri týždne v mesiaci august, každý páry rok počas jesenných prázdnin, každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov, ako aj počas zimných prázdnin od 26.12. do 05.01. V takomto rozsahu budú styky maloletej s uvedenými príbuznými v samotnom záujme dieťaťa, lebo je preukázané, že ich vzájomný vzťah je dobrý a príbuzní majú vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby zabezpečovali riadnu starostlivosť o maloletú počas jej stykov s nimi.

Príbuzní maloletej budú povinní v stanovený čas vždy prevziať maloletú pred bytom jej otca a na tom istom mieste v stanovený čas maloletú otcovi odovzdať a otec maloletej bude povinný maloletú na styk s príbuznými riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ju od príbuzných v stanovený čas a na stanovenom mieste.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú

tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /