

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205366
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215205366.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : AB 2 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské Kráľovstvo, registračné číslo: 56007043 zast.: AK GOLIAŠOVÁ Gabriela, s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany IČO: 47 234 679 proti odporčyni: Z. S., N.. XX.XX.XXXX A. F. X, F. B. o zaplataenie 917,20 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 60 eur od 23.03.2015, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Súd odporčyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.03.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplataenia žalovanej istiny 917,20 s prísl., keď tvrdil, že odporčyňa porušila zmluvné podmienky zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to, úverová zmluva , úverové podmienky , splátkový kalendár, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ ako je všeobecne známe aj z údajov dostupných na obchodnom registri a tiež pripojeného výpisu z obchodného registra má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporčyňa dňa 21.03.2012 uzavreli písomnú úverovú zmluvu (č.l. 21). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 329,00 Eur Navrhovateľ odporčyni úver v dohodnutej výške poskytol. Odporčyňa sa zaviazala poskytnutý a čerpaný úver splácať vždy do 15 - tého dňa tohto ktorého mesiaca v 18 - tich mesačných splátkach po 27,66 €. Odporčyňa však úver nesplácala riadne a včas. Odporčyňa z úveru uhradila sumu 120,38 eur. Prostredníctvom úverovej karty čerpala odporčyňa revolvingový úver spolu vo výške 1.037,58 eur a podľa udania navrhovateľa vrátil len čiastku 128,38 eur.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú

formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 107 ods. 1 O.s.p. právo na vydanie plnenie z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 107 ods. 2 O.s.p- najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 21.03.2012 uzavreli písomnú úverovú zmluvu č. 4203089947 predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 329,00 eur. Táto suma však nebola predmetom tohto konania. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že predmetom zmluvy o úvere bola aj dohoda o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6208081268. Na úverovej zmluve sa nachádza veľmi drobným písmom písaný text, v ktorom sa uvádza, že : „ spoločnosť a klient podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú okrem iného aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru...“ súd nemá preukázané, že by došlo k podpísaniu písomnej forme takejto zmluvy, preto návrh a nároky navrhovateľa vyhodnotil ako plnenie titulom revolvingu avšak bez platne uzavretej zmluvy, teda ide o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Navrhovateľ poskytol odporkyňi plnenie titulom revolvingu avšak bez platne uzavretej zmluvy. Preto navrhovateľ má právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Naposledy odporkyňa čerpala finančné prostriedky dňa 05.04.2013 (čl. 31). Od momentu jednotlivých čerpaní mal navrhovateľ vedomosť o poskytnutí finančných prostriedkov odporkyňi a začala mu plynúť subjektívna lehota 2 roky, odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Nárok navrhovateľa nie je premlčaný len čo do sumy 60 eur, ktorú sumu odporkyňa čerpala dňa 05.04.2015 (čl. 131 v spise).

Súd návrh vo zvyšku zamietol čo do sumy 857,20 eur z titulu, že tento nárok je premlčaný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Sú d odporkyňi náhradu trov konania nepriznal lebo mu žiadne v tomto konaní nevznikli.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

9C/182/2015

- 3 -

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.