

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200785
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812200785.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu J. C., bývajúceho na Y.T. Č.. XX, D. M., zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom na Hviezdoslavovej č. 4 v Rožňave, proti žalovanému Mestu Rožňava, so sídlom na Šafárikovej č. 29 v Rožňave, IČO: XX XXX XXX, zastúpenému JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom so sídlom na Šafárikovej č. 8 v Rožňave, o zaplatenie 8.400,03 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/60/2012-135 zo dňa 29.októbra 2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania.

Zaväzuje žalobcu nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v sume 46,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia advokátovi žalovaného.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu o zaplatenie 8.400,03 € s príslušenstvom zamietol. Zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému trovy konania v sume 1.256,40 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa stal vlastníkom pozemku na základe kúpnej zmluvy so žalovaným dňa 30.6.2004. V priebehu konania poukazoval na porušenie povinnosti žalovaného a to neuvedenie skutočnosti, že na predmetnom pozemku je vecné bremeno spočívajúce v umiestnení vodovodnej prípojky pre vojenský útvar Rožňava. Preto musel túto prípojku žalobca premiestniť, čo predstavovalo náklady vo výške uplatňovanej v žalobe. Podľa súdu prvého stupňa však žalobe nebolo možné vyhovieť vo vzťahu k žalovanému, pretože tento nie je vlastníkom vodovodnej prípojky a nie sú preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, teda porušenie právnej povinnosti žalovaného príčinná súvislosť medzi škodou a porušením právnej povinnosti a nie je daná zodpovednosť žalovaného za škodu vzniknutú žalobcovi spočívajúci v nákladoch súvisiacich s preložením vodovodnej prípojky. O trovách konania rozhodol tak, že priznal úspešnému účastníkovi, ktorým bol odporca právo na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré pozostávajú z trov právnej zastúpenia za 4 úkony právnych služieb v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. V odôvodnení uviedol, že rozhodnutie o trovách sa opiera o ust. § 142 ods.2 O.s.p., ale podľa ďalšieho zdôvodnenia náhrady trov konania je nepochybné, že mal na mysli ust. § 142 ods.1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku a to proti výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Žiadal v tejto časti zmeniť napadnutý rozsudok a rozhodnúť tak, že sa žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukázal na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré mali spočívať vo veci samej. Opakoval znovu tvrdenia, ktoré predniesol pred súdom prvého stupňa, že sa vodovodná prípojka nenachádzala tam, kde sa mala, pričom jej skutočné miesto bolo lokalizované až počas výkopových prác. Zdôraznil, že z územného rozhodnutia žalovaného ako stavebného úradu nie je zrejmé, na ktorom pozemku a kde presne sa táto

prípojka mala nachádzať. Namietal, že súd prvého stupňa žalobu zamietol výlučne z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie, preto zastáva názor, že ak súd zamietne žalobu z iného dôvodu, než akým sa bránil žalovaný, predstavuje to dôvod na aplikáciu § 150 ods.1 O.s.p.

Žalovaný navrhol potvrdiť rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny. Poukázal na to, že v odvolaní žalobca v podstate namieta skutočnosti, ktoré sa netýkajú náhrady trov konania, ale veci samej. Poukázal na to, že v podmienkach pre umiestnenie a projektovú prípravu v bode 20 je uvedené, že na stavebnom pozemku sa nachádza vodovodná prípojka pre VÚ 4405 Rožňava a pred požiadaním o stavebné povolenie je nutné vyriešiť vzťah budúceho majiteľa k podzemným vodným zdrojom. V dôsledku tejto okolnosti logicky žalovaný nezavinil v žiadnom prípade vznik tohto sporu, pretože to bol práve žalovaný, ktorý nerešpektoval predmetné rozhodnutie a neskoršie podal bezdôvodne žalobu na žalovaného. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,50 € pozostávajúcich z písomného vyjadrenia k odvolaniu vo výške 30,71 €, režijného paušálu v sumu 8,04 € a 20% DPH z tarifnej odmeny a režijného paušálu.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1, 3 v spojení s ust. § 214 ods.2 bez nariadenia pojednávania preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu ani pre zrušenie rozsudku v tejto časti.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, ktorý uviedol vo svojom vyjadrení k odvolaniu, že v odvolaní proti výroku o trovách konania žalobca namieta skutočnosti, ktoré sa netýkajú náhrady trov konania, ale ide o námietky vo veci samej.

Podľa odvolacieho súdu rozhodnutie vo veci samej nemôže byť dôvodom pre použitie aplikácie ust. § 150 ods.1 O.s.p., pretože toto ustanovenie prichádza do úvahy len za predpokladu, ak ide o okolnosti na strane niektorého z účastníkov, ktoré odôvodňujú nezaviazať účastníka, ktorý by bol inak povinný znášať trovy konania k ich náhrade. Takými okolnosťami sú sociálne a majetkové pomery účastníka, pričom musí ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa. Takéto okolnosti navrhovateľ nepreukázal, preto podľa odvolacieho súdu správne rozhodol súd prvého stupňa, keď k náhrade trov zaviazal neúspešného žalobcu. Z toho dôvodu potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách prvostupňového konania, pretože tieto súd prvého stupňa správne vyčíslil. V odvolacom konaní odvolateľ nemal úspech, preto odvolací súd podľa § 224 ods.1 v spojení s ust. § 142 ods.1 O.s.p. zaviazal navrhovateľa - odvolateľa k náhrade trov odvolacieho konania a to za jeden úkon právnej pomoci spočívajúci vo vyjadrení k odvolaniu vo výške 30,70 € v zmysle ust. § 13a ods.2 písm.b/, ďalej z režijného paušálu vo výške 8,04 € v zmysle § 16 ods.3 a vyčíslil aj 20% DPH z tarifnej odmeny a režijného paušálu v zmysle § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Tieto trovy v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. zaviazal žalobcu zaplatiť advokátovi žalovaného do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.