

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211669
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211669.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká v právnej veci navrhovateľa: I. I. R., T. XX.X. XXXX H. H. O. Č. XXX, R., Č., právne zastúpený advokátskou kanceláriou G. Lehnert, k.s., so sídlom Rajská ul. č. 7, Bratislava a Mgr. Tomášom Luščoňom, advokátom so sídlom v Bratislave, Rajská ul. 7 proti odporcom: I/ I. S. D., T. X.XX.XXXX, H. C. XXXX/XX, C., práv.zastúpenej JUDr. Martinom Bezák, PhD., advokátom AK Klincová 15, Bratislava, II/ P. R., Z..G.. G. G.S. G. X. XXXX, C. a III/ D. D., T. XX.X. XXXX, H. C. Č. XXXX/XX, C., v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni I/ trovy konania vo výške 530,93 eur, ktoré je **p o v i n n ý** zaplatiť právnemu zástupcovi odporkyne I/, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi II/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Odporcovi III/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným voči odporcom I/ - 3/ domáhal určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 1.6.2004 medzi odporkyňou I/ a odporcom 2/ a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ bol manželom odporkyne I/, ktoré manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XC XXX/XXXX F. S. XX.X.XXXX rozvedené. Dňa 1.6.2004 uzavrela odporkyňa I/ bez vedomia navrhovateľa s odporcom 2/ zmluvu o pôžičke, v ktorej sa odporca 2/ zaviazal poskytnúť odporkyni I/ pôžičku v celkovej výške 12.000.000 Sk, pričom táto sa ju zaviazala vrátiť najneskôr do 31.12.2007 (istinu) a úroky z pôžičky vo výške 200% základnej úrokovej sadzby NBS ročne vždy k ultimu príslušného kalendárneho roka. Uvedené finančné prostriedky z pôžičky boli použité na výstavbu rodinného domu súp. č. 1709, k.ú. Púchov. S výstavbou domu sa začalo v roku 2004 a v roku 2005 bol zapísaný do katastra nehnuteľností, teda počas trvania manželstva. Keďže medzi navrhovateľom a odporkyňou I/ nedošlo k dohode o vyporiadaní BSM, navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na vyporiadanie BSM, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 5C/41/2010. Ako výlučný vlastník rodinného domu je zapísaná odporkyňa I/. V 12/2010 došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o pôžičke z odporcu 2/ na odporcu 3/. Odporkyňa I/ bola v období od 5.12.2001 do 10.6.2005 členom dozornej rady odporcu 2/. Poukázal na ustanovenie § 196a Obchodného zákonníka v spojení s § 200 ods. 3 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ ako člen dozornej rady odporcu 2/ nikdy nedisponoval dokumentom, ktorého predmetom by bolo udelenie súhlasu dozornej rady s poskytnutím pôžičky v prospech odporkyne I/. Dňa 16.10.2007 bol uzatvorený dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke, v zmysle ktorého došlo k zmene splatnosti istiny a úrokov pôžičky. Poukázal aj na to, že zmluva o pôžičke nie je uzavretá za podmienok obvyklých v bežnom obchodnom styku, teda bez primeraného zabezpečenia zriadeného vopred. Upozornil na

úzke rodinné väzby medzi členmi predstavenstva a dozornej rady odporcu 2/ a odporkyňou 1/. Z dôvodu, že z poznámky k riadnej účtovnej závierke odporcu 2/ z roku 2010 je zrejmé, že došlo k postúpeniu pohľadávky na odporcu 3/, navrhovateľ podal návrh aj voči odporcovi 3/ ako novému veriteľovi. Navrhovateľ v návrhu tiež uviedol, že podmienky dohodnuté medzi odporkyňou 1/ a odporcom 2/ sú v rozpore s bežným obchodným stykom, pričom poukázal na dohodnutú úrokovú sadzbu. Odporca 2/ nevykonala žiadne posudzovanie majetkových pomerov odporkyne 1/ a táto v čase uzavretia zmluvy nemala žiaden preukázateľný príjem. Odporkyňa 1/ v konaní o vyporiadanie BSM navrhuje, aby jej rodinný dom bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva a ona ako protiváhu prevezme celý záväzok zo zmluvy o pôžičke. Navrhovateľ uviedol, že zmluva o pôžičke je absolútne neplatným právnym úkonom a teda záväzok odporkyne 1/ na vrátenie pôžičky neexistuje, a teda nemôže byť vnímaný ako pasívum BSM. Takouto protiváhou nie je ani prípadný nárok odporcu 2/ alebo odporcu 3/ na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže takýto nárok je premlčaný. Navrhovateľ v návrhu poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe 40/1996 a uznesenie Ústavného súdu SR z 12.4.2012 sp. zn. IV. ÚS 185/2012. Poukázal, že riešenie platnosti, resp. neplatnosti danej zmluvy je dôvodné z dôvodu hospodárnosti a v súlade s právnou istotou medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/, ale aj odporcami 2/ a 3/. Posúdenie platnosti zmluvy o pôžičke ako predbežnej otázky v rámci konania o vyporiadanie BSM je právne záväzné len pre navrhovateľa a odporkyňu 1/. Navrhovateľ zdôraznil, že určenie platnosti resp. neplatnosti zmluvy pomôže vyriešiť spornú otázku všetkých účastníkov tohto konania a rozhodnutie súdu o tom, že právny úkon je neplatný, môže vytvoriť pevný právny základ navrhovateľa a odporkyne 1/, pričom môže vytvoriť predpoklady pre vyporiadanie ich zaniknutého BSM mimosúdnou dohodou bez potreby pokračovať v súdnom konaní o vyporiadanie BSM. Ak zmluva o pôžičke je neplatná, je na mieste, aby súd v konaní o vyporiadanie BSM prihliadol na to, že právo veriteľa z bezdôvodného obohatenia je premlčané, pretože dlžník z bezdôvodného obohatenia by pri racionálnom správaní sa účastníka zmluvného vzťahu bezdôvodné obohatenie nevrátil a vzniesol by námietku premlčania. Vzhľadom na toto by navrhovateľ pri vyporiadaní BSM získal viac ako v prípade, ak by súd prihliadol pri vyporiadaní BSM na záväzok odporkyne 1/ zo zmluvy o pôžičke. V závere návrhu navrhovateľ uviedol, že bez takéhoto určenia je jeho právne postavenie neisté, keďže nie je zrejmé, či zmluva o pôžičke je platným, alebo neplatným právnym úkonom, a teda či sa pri vyporiadaní BSM bude prihliadať na záväzok z tejto pôžičky.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ na návrhu trvá v celom rozsahu. Uviedol, že v rámci vyporiadania BSM by navrhovateľovi mohol pripadnúť väčší výplatok a v prípade, že dôjde k vymáhaniu peňažných prostriedkov z bezdôvodného obohatenia, súd v konaní o vyporiadanie BSM by mal prihliadnuť na premlčanie. Uviedol, že nároky zo zmluvy o pôžičke v znení v akom je navrhovateľovi známa, sú premlčané, avšak navrhovateľ nemôže garantovať, že odporcovia nepodpísali medzi sebou ďalšie dodatky. V konaní o vyporiadanie BSM navrhovateľ požiadal o prerušenie konania až do právoplatnosti skončenia v súdnej veci, odporkyňa 1/ sa však voči rozhodnutiu o prerušení konania odvolala.

Odporkyňa 1/ v písomnom vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 8.6.2015 ako ja na pojednávaní 9.6.2015 uviedla, že toto konanie nemá vplyv na pokračovanie konania o vyporiadanie BSM, pričom nemôže vytvoriť žiaden predpoklad pre vyporiadanie BSM na základe mimosúdnej dohody medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/. Navrhovateľov zámer je konanie o vyporiadanie BSM predlžovať. Navrhovateľove závery uvedené v návrhu predstavujú výlučne jeho hypotetické úvahy o tom, ako by sa mala odporkyňa 1/ správať, ak by sa táto stotožnila s názorom, že zmluva o pôžičke je neplatná. Odporkyňa 1/ považuje zmluvu o pôžičke za platnú a nikdy v minulosti o jej platnosti nepochybovala. Až do podania žaloby o jej platnosti nepochyboval ani navrhovateľ. Z finančných prostriedkov z pôžičky bol postavený dom, v ktorom navrhovateľ spolu s odporkyňou 1/ spoločne žili. Sám navrhovateľ uvádza, že v súčasnosti, keď už zo zmluvy nemá žiaden prospech, je mu prospešná jej neplatnosť, keďže by mu umožnilo z majetku, ktorý sa nachádza v BSM získať viac bez toho, aby sa akokoľvek o jeho nadobudnutie pričínil. Poukázal na amorálnosť účelového konania navrhovateľa priečiaceho sa dobrým mravom. Plnenie premlčaného bezdôvodného obohatenia nie je iracionálnym správaním účastníka neplatného právneho úkonu, keďže premlčaný záväzok je naturálnym záväzkom, ktorý môže dlžník vždy dobrovoľne splniť. Vzhľadom na osobitný vzťah odporkyne 1/ s veriteľom možno vrátenie bezdôvodného obohatenia už premlčaného považovať ako racionálne správanie odporkyne 1/, keďže uvedenú pôžičku vo výške 12.000.000 Sk by odporca 2/ nikdy neposkytol, ak by sa nejednalo o osoby, ktoré mali k odporcovi 2/ osobitný vzťah. V závere svojho vyjadrenia právny zástupca odporkyne 1/ uviedol, že 5.4.2011 zanikla pohľadávka odporcu 3/ na zaplatenie 514 921,70 eur postúpenej na neho odporcom

2/, a ktorá má svoj základ v žalovanej zmluve o pôžičke. Splnením dlh zanikol a tak zanikla aj samotná zmluva o pôžičke. Určovací výrok o neplatnosti zmluvy o pôžičke nebude mať žiaden vplyv na právne postavenie účastníkov konania, keďže právny vzťah zanikol. Odporca 2/ nie je v konaní pasívne vecne legitimovaný, keďže jeho vzťah s navrhovateľom a odporkyňou 1/ zanikol dňom postúpenia pohľadávky na odporcu 3/. Žaloba neslúži potrebám praktického života a jej cieľom je rozmnožovať spory medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/.

Právny zástupca navrhovateľa vo vyjadrení z 26.6.2015 reagoval na písomné vyjadrenie odporkyne 1/ z 8.6.2015, pričom uviedol, že zánik dlhu o pôžičke nemá vplyv na posudzovanie otázky existencie resp. neexistencie naliehavého právneho záujmu na určení. Ak by aj dlh zanikol, konajúci súd pri vypořiadaní BSM bude musieť zohľadniť či išlo o splnenie premlčaného alebo nepremľčaného dlhu. Snahou navrhovateľa nie je oddialiť vypořiadanie BSM, navrhovateľ si bráni svoje práva. Odporkyňa 1/ v konaní o vypořiadanie BSM nepredkladá navrhovateľovi ústretové návrhy. Nikdy doteraz sa nezmienila o splnení pohľadávky zo zmluvy o pôžičke dňa 5.4.2011 a aj naďalej vrátane pojednávania z 9.6.2015 túto do pasív BSM zahrnula. Úvahy a želania odporkyne 1/ v súvislosti s platnosťou zmluvy sú irelevantné a sú v rozpore s právnou úpravou. Navrhovateľ nemal vedomosť o uzavretí zmluvy o pôžičke, táto ju uzatvorila bez jeho súhlasu a bez toho, aby navrhovateľ bol účastníkom tejto zmluvy. Uvedená zmluva značným spôsobom ovplyvňuje jeho postavenie, nakoľko ho vystavuje svojvôli odporkyne 1/. Odporkyňa 1/ vykonala svoje právo zaplatiť dlh v rozpore s dobrými mravmi, keďže plnila v prípade neplatnosti zmluvy už premlčaný dlh. Záväzok síce nezaniká a existuje aj naďalej, konanie odporkyne 1/ však smeruje k tomu aby bola ovplyvnená veľkosť podielu navrhovateľa pri vypořiadaní BSM. Úmyslom odporkyne 1/ je poškodiť navrhovateľa a nie splniť si svoju morálnu povinnosť. Poukázal na rozsudok NS ČR sp. zn. 32 Odo 1047/2003. V závere vyjadrenia navrhovateľ uvádza, že nie je mu zrejmé ako odporkyňa 1/ nadobudla finančné prostriedky vo výške 514 921,70 eur a spochybnil skutočné splatenie tohto dlhu.

Právny zástupca odporkyne 1/ na pojednávaní 7.7.2015 uviedol, že určovacia žaloba nesmie zasahovať do minulosti a tiež aj nespĺňa preventívny charakter. Žiadal návrh zamietnuť pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu.

Odporcovia 2/ a 3/ uviedli, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti danej zmluvy o pôžičke a návrh považujú za nedôvodný.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Zmluva o pôžičke peňazí z 1.6.2004, harmonogram čerpania pôžičky peňazí, harmonogram splácania pôžičky peňazí, Dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke peňazí zo 16.10.2007, tabuľka - poskytnuté pôžičky, potvrdenie o dlžnej sume z 22.2.2010, súvaha k 31.12.2010 z 18.3.2011, Poznámky účtovnej závierky k 31.12.2010 z 28.3.2011, priemerné úrokové miery z úverov, výpis z obchodného registra odporcu 2/, výpis z LV č. 3688 k.ú. Púchov, základná úroková sadzba NBS, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C 41/2010-456 z 19.12.2014, potvrdenie o splnení dlhu z 5.4.2011, a zistil nasledovné:

Z výpisu z obchodného registra odporcu 2/ bolo zistené, že tento v období od 5.12.2001 do 31.5.2011 vystupoval pod obchodným menom VABA, a.s. so sídlom v Púchove.

Dňa 1.6.2004 uzavrela odporkyňa 1/ ako dlžník so spol. VABA, a.s. Púchov ako veriteľom Zmluvu o pôžičke peňazí, predmetom ktorej bolo poskytnutie strednodobej pôžičky do celkovej výšky 12.000.000 Sk pri úrokovej sadzbe 200% základnej úrokovej sadzby NBS platnej k ultimu príslušného roka, t.j. k 31.12.2004, 2005, 2006 a 2007. Účelom poskytnutej pôžičky bola výstavba rodinného domu. Dlžník sa zaviazal „pôžičku splatiť do 31.12.2007. V článku 3 sú dohodnuté podmienky splácania danej pôžičky.

Dňa 16.10.2007 uzatvoril veriteľ - VABA, a.s. Púchov a dlžník - odporkyňa 1/ Dodatok č. 1 k vyššie uvedenej zmluve, predmetom ktorého dodatku bola zmena čl. 3 o podmienkach splácania pôžičky.

Ku dňu 23.2.2009 bol zostatok pôžičky z uvedenej zmluvy vo výške 501 046,86 eur.

Z poznámok účtovnej závierky spol. VABA, a.s. Púchov k 31.12.2010 - z časti Informácie o údajoch na strane aktív súvahy v bode 2. Dlhodobý finančný majetok bolo zistené, že v decembri 2010 došlo k

vyrovnaní dlhodobých pôžičiek, ktoré spoločnosť poskytla okrem iných i odporkyňi 1/, a to postúpením na odporcu 3/.

Z výpisu z LV č. 3688 k.ú. Púchov vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti - parcely registra „C“ - parc. č. 2444/13, 2444/14, 2444/31 a 2444/32, a rodinného domu súp. č. 1709 na parcele 2444/14 je odporkyňa 1/ v podiele 1/1.

Z uznesenia Okresného súdu Považská bystrica č.k. 5C 41/2010-456 zo dňa 19.12.2014 bolo zistené, že dané konanie týkajúce sa vyporiadania BSM navrhovateľa a odporkyne 1/ po rozvođe, bolo prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. 10C 237/2014.

Z potvrdenia o splnení dlhu z 5.4.2011 bolo zistené, že odporkyňa 1/ splnila odporcovi 3/ v plnom rozsahu dlh vo výške 514.921,70 eur vrátane príslušenstva, ktorý nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti VABA, a.s., dňa 13.12.2010.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Skôr, ako súd pristúpil k preskúmaní návrhu po vecnej stránke skúmal, či má navrhovateľ naliehavý právny záujem na požadovanom určení / § 80 písm. c) O.s.p. /.

V danom prípade bolo preukázané (a medzi účastníkmi toto nebolo sporné), že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 5C/41/2010 vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvođe manželstva medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/. Uvedenú žalobu možno subsumovať pod všeobecný pojem „žaloby na plnenie“. V zásade platí, že možnosť žaloby na plnenie spravidla vylučuje právny záujem na určovacej žalobe; uvedené však neplatí bezpodmienečne, a v prípade, že navrhovateľ preukáže naliehavý právny záujem na rozhodnutí podľa § 80 písm. c) O.s.p. aj keď by mohol priamo žalovať žalobou na plnenie, nemožno mu určovaciu žalobu odoprieť. Je neprípustná žaloba o určení, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je vtedy, ak by slúžila len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Ak by určovacia žaloba vytvorila pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, a môže sa ňou predísť žalobe na plnenie, je takáto určovacia žaloba prípustná, aj keď je zároveň možná i žaloba na plnenie. Určovací výrok je záväzný inter partes.

V danom prípade súd má za to, že žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke by takýto právny základ pre právny vzťah účastníkov konania nevytvorila, a to s poukazom na to, že žaloba na plnenie (žaloba o vyporiadanie BSM), už podaná bola, a to v roku 2010, preto táto určovacia žaloba nespĺňa preventívny charakter, ako to vyplýva z vyššie uvedeného textu, a teda určovacím výrokom by sa nepredišlo žalobe na plnenie. Vyriešenie platnosti, resp. neplatnosti daného právneho úkonu (zmluvy o pôžičke) si môže súd v konaní o vyporiadanie BSM vyriešiť ako predbežnú otázku a od vyriešenia tejto otázky závisí to, o čo navrhovateľovi ide, a síce či má súd v konaní o vyporiadanie BSM prihliadať na premĺčaný dlh alebo nie. Danou žalobou navrhovateľ rozmnožuje spory medzi ním a odporkyňou, pričom môže nastať prípad, keď prípadné určenie neplatnosti zmluvy by spôsobilo, že odporkyňa 2/ by sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia od odporcu 3/, keďže táto mu (ako vyplýva z listinných dôkazov) plnila v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 1.6.2004, čím by došlo k ďalšiemu sporu o plnenie.

Súd poukazuje na to, že skutkový stav, na ktorý poukazuje navrhovateľ v návrhu a následne vo vyjadreniach, ktorý je opísaný v uznesení Ústavného súdu IV. ÚS 185/2012-32 zo dňa 12.4.2012, nemožno porovnávať so skutkovým stavom v tomto konaní. Skutkový stav v konaní pred Okresným súdom Piešťany vychádzal z toho, že v čase zániku BSM majiteľom obchodného podielu bola tretia osoba odlišná od manželov a žaloba o vyporiadanie BSM ešte nebola na súd podaná. Práve z dôvodu, aby výrok o neplatnosti bol záväzný aj pre túto tretiu osobu (ktorá je v presvedčení, že je majiteľom obchodného podielu), a z dôvodu preventívnej funkcie (keďže žaloba o vyporiadanie BSM nebola podaná), bola určovacia žaloba namieste.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, a síce, že daná určovacia žaloba neplní preventívny charakter, viedla by k prípadnému rozmnožovaniu sporov, ako aj z dôvodu, že platnosť, resp. neplatnosť zmluvy o pôžičke si môže súd v rámci konania o vyporiadanie BSM vyriešiť ako predbežnú otázku (pričom vzhľadom na blízky vzťah medzi odporcami ako aj v súvislosti s vyjadreniami odporcov 1-/3/ nie je

dôvodné predpokladať, že ich právne postavenie je neisté), návrh v celom rozsahu zamietol, nakoľko dospel k záveru, že na požadovanom určení neexistuje naliehavý právny záujem.

Z dôvodu, že návrh bol zamietnutý pre neexistenciu naliehavého právneho záujmu, návrhom po vecnej stránke sa súd nezaoberal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporcovia 1/ -3/ boli v plnom rozsahu úspešní, preto im prináleží náhrada trov konania v plnom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že odporcovia 2/ a 3/ v zákonom stanovenej lehote podľa § 151 ods. 2 O.s.p. nevyčíslili trovy konania, pričom zo spisu im žiadne nevyplývajú, súd rozhodol tak, že odporcom 2/ a 3/ náhradu trov konania nepriznal.

Odporkyni 1/ vznikli trovy konania v súvislosti s právnym zastúpením. Právny zástupca odporkyne 1/ vyčíslil trovy právneho zastúpenia celkovo na sumu 7.296,19 eur (odmena 5822,92 eur, režijný paušál 33,56 eur, náhrada za stratu času 223,68 eur a DPH 1216,03 eur), keď pri určovaní základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z ustanovenia § 10 ods. 1, ods. 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. a účtoval si odmenu za každý úkon právnej služby á 1.455,73 eur.

K tomuto súd uvádza, že v tomto prípade sa nejedná o žalobu o určenie vlastníctva alebo vydanie veci v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., kde by sa v zmysle § 10 ods. 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb dala určiť hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. Pri určení tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie v občianskom súdnom konaní, predmetom ktorého je určenie neplatnosti právneho úkonu, sa vychádza z hodnoty práva; právna úprava v každom jednotlivom prípade umožňuje skúmať, či takýto predmet konania (nie)je možné oceniť peniazmi a v závislosti od toho stanoviť výšku odmeny.

V danom prípade ide o taký predmet, ktorého hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch (§ 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.), keďže účelom právnej služby v konaní, ktorého podľa petitu je určenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o pôžičke - nebolo dosiahnutie určenia vlastníckeho práva k nejakej veci, ani vymôcť peňažné prostriedky, ale len určiť, že takáto zmluva je neplatná.

Právnemu zástupcovi odporkyne 1/ preto prináleží odmena za nasledovné úkony právnej služby: 1/ 27.4.2015 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ účasť na pojednávaní dňa 9.6.2015, 3/ účasť na pojednávaní dňa 7.7.2015 - všetky právne úkony á 64,53 eur, teda 1/13-ina z výpočtového základu za rok 2015 v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. + 3 x režijný paušál á 8,39 eur za každý úkon právnej služby. Zároveň právnemu zástupcovi odporkyne 1/ prislúcha i náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky vo výške 13,98 eur za každú aj začatú polhodinu, teda účasť na pojednávaní dňa 9.6.2015 - 8 polhodín á 13,98 eur, účasť na pojednávaní dňa 7.7.2015 - 8 polhodín á 13,98 eur. Spolu odmena, hotové výdavky a náhrada za stratu času bez DPH predstavuje sumu 442,44 eur. Nakoľko právny zástupca odporkyne 1/ je platiteľom DPH, zvyšuje sa suma 442,44 eur v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhlášky o DPH, teda o sumu 88,49 eur. Trovy právneho zastúpenia odporkyne 1/ teda predstavujú celkovú sumu 530,93 eur. Uvedenú sumu je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporkyne 1/ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 149 ods. 1, § 160 ods. 1 O.s.p..

Právny zástupca odporkyne 1/ v špecifikácii trov konania si uplatnil odmenu i za úkon právnej služby - podanie vyjadrenia k žalobe zo dňa 8.6.2015. Súd má za to, že tento úkon bol síce zo strany právneho zástupcu realizovaný, považuje ho však za neúčelný, keďže ho doručil priamo na pojednávaní dňa 9.6.2015, kedy z neho do zápisnice aj diktoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť

podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.