

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010865
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514010865.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr.Ivety Sonderlichovej a prísediacich M.. W. C. a M. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.07.2015 v Košiciach takto

rozhodol:

I. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e v rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/6/2015 zo dňa 31.03.2015 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T/21/2014 zo dňa 05.03.2015 výroky o vine , výroky o treste ako aj ďalšie výroky , ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

II. Obžalovaná T.. Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Z. - C., F.. I. Č.. XXX, okres Košice-okolie

je vinná , že

v Košiciach na ulici C. Č.. X v sídle spoločnosti Q. V., A..P..U., dňa 21.03.2012 ak osoba oprávnená konať za spoločnosť Q. V., A..P..U.. C. v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, pod zámienkou dodania tovaru vyplývajúceho z objednávky uzatvorenej prostredníctvom e-mailu dňa 05.03.2012 s Mgr. V. I., predmetom ktorej bolo dodanie exteriérových ľavých dverí- DST o rozmeroch RO890x2050 mm a RB870x2040 mm z ocelevo žiarovo zinkového profilu v prevedení zlatý dub so zvislými vlysmi a zámkom FAB, vylákala zálohu na dodanie tovaru, ktorá bola dňa 21.03.2012 uhradená v prospech spoločnosti Q. V., A..P..U.. bankovým

Č.k.4T/ 55/2014- 101-

prevodom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, avšak tovar nedodala, poskytnutú zálohu nevrátila, čím takto svojím konaním spôsobila poškodenú M..V. I., nar. XX.XX.XXXX , bytom Z.- K. XXX, okres O. škodu vo výške 195 , €,

v Košiciach na ulici C. Č.. X v sídle spoločnosti Q. V., A..P..U.. , dňa 23.03.2012 ako osoba oprávnená konať za spoločnosť Q. V., A..P..U.. C. v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, pod zámienkou dodania tovaru vyplývajúceho z objednávky uzatvorenej prostredníctvom e-mailu dňa 20.3.2012 s Q. Z. , predmetom ktorej bolo dodanie dvoch garážových brán zn. Z. C., P. XXXX farba tmavohnedá, vylákala zálohu na dodanie tovaru, ktorá bola dňa 23.03.2012 uhradená v prospech spoločnosti Q. V., A..P..U.. bankovým prevodom na účet č.XXXXXXXXXX/XXXX, avšak tovar nedodala, poskytnutú zálohu nevrátila, čím takto svojím konaním spôsobila poškodenému Q. Z. škodu vo výške 850 €,

v C. G. F.. C. Č.. X v sídle spoločnosti Abov Doors, s.r.o. , dňa 03.04.2012 ako osoba oprávnená konať za spoločnosť Q. V., A..P..U.. C. v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, pod zámienkou dodania

tovaru vyplývajúceho z objednávky uzatvorenej v sídle spoločnosti dňa 3.4.2012 s M. K. predmetom ktorej bolo dodanie oplotenia L. Č..XX.XX, vylákala zálohu na dodanie tovaru, ktorá bola dňa 3.4.2012 uhradená v sídle spoločnosti Q. V., A..P..U., avšak tovar nedodala a z poskytnutej zálohy vrátila len sumu 1700 €, čím takto svojím konaním spôsobila poškodenie M. K., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX A.- K. škodu vo výške 1700 €,

dňa 26.06.2012 ako konateľka spoločnosti Q. V. A..P..U.. so sídlom v C., F. C. X, od P. M. na základe zálohovej faktúry č. 20062012 prevzala preddavok 750,- € na kúpu a montáž segmentovej garážovej brány, pričom bol stanovený dátum dodania tovaru do 31.07.2012, čo sa však nestalo, uvedený tovar dodaný nebol a záloha vrátená nebola, čím takto spôsobila P. M. škodu vo výške 750 €,

dňa 25.10.2012 v mene spoločnosti Q.- V. A..P..U., IČO XXXXXXXX so sídlom C. X, C. dohodla e-mailovú objednávku na výrobu a montáž rolovacej brány so spoločnosťou O. A..P..U.. so sídlom O., F. I. XXXX na sumu 3415 Eur a po vyplatení zálohovej faktúry vo výške 1000 Eur na účet vedený v F. R. K. Q..A.. táto objednávka nebola vykonaná, pričom bolo zistené že tento účet patrí O. Š., manželovi

Č.k.4T/ 55/2014- 102-

obvinenej, čím spoločnosť O. A..P..U.. so sídlom O., F. I. 3905 spôsobil škodu vo výške 1000 Eur

v Košiciach, na ul. C. X v sídle spoločnosti Q. V., A..P..U., dňa 06.11.2012 ako osoba oprávnená konať za spoločnosť Q. V., A..P..U.. C. v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, pod zámienkou dodania tovaru vyplývajúceho z objednávky uzatvorenej v sídle spoločnosti dňa 6.11.2012 s C. O. a B. O., predmetom ktorej bolo dodanie garážovej brány A. F. O. A. s montážou, vylákala zálohu na dodanie tovaru, ktorá bola dňa 6.11.2012 uhradená v sídle spoločnosti Q. V., A..P..U., avšak tovar nedodala, poskytnutú zálohu nevrátila, čím takto svojím konaním spôsobila poškodením C. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, okres Košice- okolie a B. O., nar. X.X.XXXX, bytom C. X škodu vo výške 700 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l a

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm.c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.j/ Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm.j/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmieniene odkladá s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 a pol / štyri a pol / roka.

Č.k.4T/ 55/2014- 103-

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinná nahradiť škodu poškodeným :

- M.. V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. -K. Č.. XXX, okres Púchov, škodu vo výške 195 €,
- Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., F. B. Č.. XXX/X škodu vo výške 850 €,

- M. K., nar. XX.XX.XXXX , bytom A.- K., K. XXXX/XX škodu vo výške 1700 €,
- C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č..X , okres Košice- okolie a B. O., nar. XX.XX.XXXX , bytom C. Č.. X, okres Košice- okolie škodu vo výške 700 €,

Podľa § 51 ods. 4 písm.c/ Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu poškodeným.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného O. A..P.U.. so sídlom O., F. I. XXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu štátneho orgánu starostlivosti o mládež.

Keďže boli splnené podmienky vyššie citovaného právneho ustanovenia, rozsudok v tejto trestnej veci neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.