

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204011
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3612204011.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: W. M. F., s.r.o., so sídlom V., P. č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou Z. M., s.r.o., so sídlom V., P. č. 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi L. M., bytom X. M. č. XX, zastúpeného v konaní advokátom JUDr. R. N., so sídlom G., J. M. č. X/A, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa B., so sídlom P., O. G. č. 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného v konaní advokátom JUDr. R. N., so sídlom G., J. M. č. X/A o zaplatenie 5.119,18 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 11. novembra 2014 č.k. 6C/131/2012 - 266 jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov odporcu **m e n í tak**, že navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania vo výške 723,52 €.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 58,86 € k rukám právneho zástupcu, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania zamietol, nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania nedošlo pred prvým pojednávaním, ale až neskôr v konaní. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť na zaplatenie trov konania úspešnému odporcovi vo výške 904,33 € ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 904,33 € do troch dní, nakoľko navrhovateľ bez uvedenia dôvodu vzal svoj návrh späť. Odporca aj vedľajší účastník boli zastúpení totožným advokátom JUDr. R. N.. Pri vyčíslení trov konania okresný súd poukázal na ust. § 10 ods. 1, 2 § 13, § 13a, § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Právnomu zástupcovi odporcu súd priznal odmenu za 5 úkonov právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia dňa 25.04.2013, odvolanie vo veci samej zo dňa 17.09.2013, písomné podanie - doplnenie odôvodnenia odvolania zo dňa 02.12.2013, účasť na pojednávaní dňa 01.07.2014, účasť na pojednávaní dňa 25.04.2013), t.j. 3 úkony x 180,93 €, 2 úkony x 45,23 € + režijný paušál 7,81 € x 3 úkony vykonané v roku 2013, režijný paušál 1 zo sumy 8,04 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2014, 1x režijný paušál 1 zo sumy 7,81 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2013, cestovné za cestu k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013 z Lučenca do Partizánskeho a späť (t.j. 276 km, resp. 280 km a pri priemernej spotrebe 7,0 l, resp. 6,5 l na 100 km a cene benzínu 1,490 €, resp. 1,370 € / 1l a základnej náhrady v sume 0,183 € na km), t.j. 79,295 € k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 76,174 € k úkonu zo dňa 25.04.2013, spolu cestovné vo výške 155,469 €, pričom odporcovi vznikol nárok na 1 danej sumy, t. j. 77,74 €; náhradu za stratu času k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013, t.j. 16 polhodín, a to 8 polhodín v roku 2013 po 13,01 € a 8 polhodín v roku 2014 po 13,40 €, spolu 211,28 €, z toho 1 predstavuje sumu 105,64 €; daň z pridanej hodnoty zo sumy 281,765 €, t. j. 56,35 €. Odporcovi tak bola spoločne priznaná

náhrada trov konania vo výške 904,33 €. Ďalej súd priznal náhradu trov konania právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka, a to za 5 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 02.01.2013, písomné podanie - vyjadrenie vo veci samej dňa 02.01.2013, písomné podanie - vyjadrenie k dohode o uznaní záväzku zo dňa 22.02.2013, účasť na pojednávaní dňa 01.07.2014, účasť na pojednávaní dňa 25.04.2013), t.j. 3 úkony x 180,93 €, 2 úkony x 45,23 € + režijný paušál 7,81 € x 3 úkony vykonané v roku 2013, režijný paušál 1 zo sumy 8,04 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2014, 1x režijný paušál 1 zo sumy 7,81 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2013, cestovné za cestu k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013 z Lučenca do Partizánskeho a späť (t.j. 276 km, resp. 280 km a pri priemernej spotrebe 7,0 l, resp. 6,5 l na 100 km a cene benzínu 1,490 €, resp. 1,370 € / 1l a základnej náhrady v sume 0,183 € na km), t.j. 79,295 € k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 76,174 € k úkonu zo dňa 25.04.2013, spolu cestovné vo výške 155,469 €, pričom odporcovi vznikol nárok na 1 danej sumy, t. j. 77,74 €; náhradu za stratu času k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013, t.j. 16 polhodín, a to 8 polhodín v roku 2013 po 13,01 € a 8 polhodín v roku 2014 po 13,40 €, spolu 211,28 €, z toho 1 predstavuje sumu 105,64 €, daň z pridanej hodnoty zo sumy 281,765 €, t. j. 56,35 €. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu tak bola spoločne priznaná náhrada trov konania vo výške 904,33 €. Právny zástupca vyčíslil trovy právneho zastúpenia písomne vo výške 2.025,78 €. Súd upravil výšku odmeny pre spoločné úkony právneho zástupcu pre odporcu a pre vedľajšieho účastníka konania, a to pre účasť na pojednávaní dňa 01.07.2014 a dňa 25.04.2013, s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 2 vyhlášky, v zmysle ktorého sa základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Z uvedeného dôvodu súd nepriznal za predmetný úkon sumu 180,93 €. Zároveň z uvedenej sumy nemohol priznať ani daň z pridanej hodnoty. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to proti výroku okresného súdu, ktorým bol zaviazaný zaplatiť trovy odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Poukázal na ust. § 142 O.s.p., kedy jedným z predpokladov potrebných pre vznik nároku na náhradu trov je aj účelnosť vynaložených trov s tým, že nevyhnutnými sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť. Namietal tak neúčelnosť vynaložených trov konania za právne zastúpenie odporcu, nakoľko odporca bol v konaní zastúpený tým istým zástupcom. Zastával názor, že vyjadrenia, či už písomné alebo ústne podané v mene odporcu alebo vedľajšieho účastníka sú obsahovo totožné. S poukazom na to, tak za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zástupcovi odporcu nepatrí odmena, nakoľko právny zástupca bol s daným prípadom oboznámený už z pozície zástupcu vedľajšieho účastníka. Rovnako namietal z dôvodu neúčelnosti trovy vedľajšieho účastníka. Poukázal na paušálny vstup vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom do konaní, jeho podania s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premĺčania, procesné podania nadbytočne sa opakujúce bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. S poukazom na to má za to, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, nemá združenie ako vedľajší účastník žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade, a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec, preto nie je možné pripraviť sa na zastupovanie v tej ktorej veci a naplniť podstatu právneho úkonu - prípravy a prevzatia právneho zastúpenia. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Súčasne žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 58,87 €.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka. Nesúhlasil s názorom navrhovateľa o neúčelne vynaložených trovách vedľajšieho účastníka, nakoľko k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom, čím zároveň navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania. Rovnako nesúhlasil s argumentáciou navrhovateľa o tom, že úkony odporcu sú totožné s úkonmi vedľajšieho účastníka. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v časti týkajúcej sa trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu potvrdil a súčasne zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 58,87 €.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa ust. § 220 O.s.p. zmeniť. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Odvolaním navrhovateľa bolo napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť uznesenia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy; v takomto prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že návrh na začatie konania zo dňa 20.07.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplata istiny 5.119,18 € s príslušenstvom voči odporcovi, okresný súd napadnutým uznesením zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, zaviazal súd navrhovateľa nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Vychádzajúc z obsahu odvolania navrhovateľa proti uzneseniu okresného súdu o náhrade trov konania možno uzavrieť, že navrhovateľ namieta duplicitu priznaných trov konania vo vzťahu k právnomu zastúpeniu odporcu ako aj neúčelnosť vynaložených trov konania vedľajším účastníkom.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka za právne zastúpenie, ktoré okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi vo výške 904,33 €, správne okresný súd posúdil ako účelne vynaložené. Námietku navrhovateľa týkajúcu sa paušálneho vstupu vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom do konania posúdil odvolací súd ako nedôvodnú. V danom prípade išlo totiž o úkon právnej služby, ktorého vykonanie bolo procesne nevyhnutné v záujme možnosti účelne brániť práva odporcu v neskoršom štádiu občianskeho súdneho konania, a to v závislosti od jeho ďalšieho procesného priebehu.

Pokiaľ ide o priznanú náhradu trov konania za právne zastupovanie odporcu, odvolací súd uvádza, že za úkon právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia odporcu, odvolací súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ho považoval za duplicitný a neúčelne vynaložený. V danej veci rovnaký advokát JUDr. R. N. zastupuje vedľajšieho účastníka aj odporcu, advokát ako právny zástupca vedľajšieho účastníka vec prevzal a oboznámil sa s ňou dňa 02.01.2013, za ktorý úkon tak okresný súd správne priznal odmenu právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 13a ods.1 písm. a) vyhlášky. Pokiaľ si advokát opätovne uplatnil odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia odporcu dňa 25.04.2013, takýto úkon nebol účelný. Právny zástupca už v tom čase bol nepochybne oboznámený s vecou, preto nemožno hovoriť o účelne vynaložených trovách. Za danej situácie má odvolací súd za to, že za uplatnený úkon prevzatie a príprava zastúpenia odporcu advokátovi neprislúcha odmena. Naviac, priznaním náhrady trov právneho zastúpenia za tento úkon by v danom prípade došlo k duplicitnému odmeňovaniu právneho zástupcu za rovnaké úkony, ktoré vykonal nielen pre odporcu, ale aj pre vedľajšieho účastníka.

Trovy konania právneho zástupcu odporcu tak predstavujú odmenu za 4 úkony právnej služby (odvolanie vo veci samej zo dňa 17.09.2013, písomné podanie - doplnenie odôvodnenia odvolania zo dňa 02.12.2013, účasť na pojednávaní dňa 01.07.2014, účasť na pojednávaní dňa 25.04.2013), t.j. 2 úkony x 180,93 €, 2 úkony x 45,23 € + režijný paušál 7,81 € x 2 úkony vykonané v roku 2013, režijný paušál 1 zo sumy 8,04 € za úkon právnej služby vykonaný v roku 2014, 1x režijný paušál 1 zo sumy 7,81 € k úkonu právnej služby vykonaný v roku 2013, cestovné za cestu k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013 z Lučenca do Partizánskeho a späť (t.j. 276 km, resp. 280 km a pri priemernej spotrebe 7,0 l, resp. 6,5 l na 100 km a cene benzínu 1,490 €, resp. 1,370 € / 1l a základnej náhrady v sume 0,183 € na km), t.j. 79,295 € k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 76,174 € k úkonu zo dňa 25.04.2013, spolu cestovné vo výške 155,469 €, pričom odporcovi vznikol nárok na 1 danej sumy, t. j. 77,74 €, náhradu za stratu času k úkonu zo dňa 01.07.2014 a 25.04.2013, t.j. 16 polhodín, a to 8 polhodín v roku 2013 po 13,01 € a 8 polhodín v roku 2014 po 13,40 €, spolu 211,28 €, z toho 1 predstavuje sumu 105,64 €, daň z pridanej hodnoty zo sumy 281,765 €, t. j. 56,35 €. Odporcovi bola spoločne priznaná náhrada trov konania vo výške 723,52

€. Za úkon právnej služby, prevzatie a prípravu zastúpenia, tak bola priznaná odmena iba jeden - krát, a to právnenému zástupcovi odporcu.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 220 O.s.p. zmenil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1, § 142 ods. 3, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,93 €. Predmetom odvolacieho konania bola suma 1.808,66 €, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, preto odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (v znení účinnom do 30.06.2013), vypočítaná z hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 81,33 € (znižená na 50 % úkonu a z toho 1 odporcovi a 1 vedľajšiemu účastníkovi), t. j. 2 x 40,665 € za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa, 1 x režijný paušál 8,39 €, 20 % DPH t. j. 9,81 €, spolu trovy konania vo výške 58,86 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.