

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/321/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212722
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313212722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky K. Z., R.. XX.X.XXXX, P. XXX/X, XXX XX Č. - B. H., právne zast. JUDr. Bohuslavom Majchrákom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca proti odporcom X/ Š. J., R.. X.X.XXXX, XXX XX V. XXXX, X/ S. Z., R.. XX.X.XXXX, XXX XX V.Č. XXXX, X/ V. N., R.. XX.XX.XXXX, XXX XX V. XXX, X/ O. Š., R.. XX.X.XXXX, B. J. XXX, XXX XX Č. - Č., X/ S. Z., R.. X.X.XXXX, XXX XX V. XXXX, X/ S. Z., R.. XX.X.XXXX, XXX XX V. XXX, X/ O. Z., R.. XX.X.XXXX, S. XXX, XXX XX T., Č., X/ S. N., R.. X.XX.XXXX, XXX XX V. XXXX, X/ X. W., R.. XX.X.XXXX, XXX XX V. XXXX, XX/ N. N., R.. XX.XX.XXXX, XXX XX V. XXXX, XX/ V. Z., R.. X.X.XXXX, XXX XX V. XXXX, XX/ K. N., R.. X.XX.XXXX, C. V. XXX, XXX XX Č. - B. H., XX/ W. N., R.. XX.XX.XXXX, XXX XX V. XXXX, XX/ S. N., R.. XX.X.XXXX, XXX XX V. XXXX, XX/ N. N., R.. X.X.XXXX, XXX XX V. XXX, XX/ K. J., R.. X.X.XXXX, XXX XX V. XXX, XX/ S. J., R.. XX.XX.XXXX, XXX XX V. XXXX, XX/ Š. J., R.. X.X.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX Č. - B. H., XX/ O. P., R.. XX.X.XXXX, S.. K. XXXX/XX, XXX XX I., XX/ K. H., R.. X.XX.XXXX, XXX XX V. XXXX, XX/ Š. I., R.. XX.X.XXXX, XXX XX V. XXX, XX/ W. I., R.. XX.XX.XXXX, XXX XX V. XXX, XX/ W. I., R.. XX.X.XXXX, W. XXX, XXX XX V., XXb/ K. U., R.. X.X.XXXX, I. D. XXX, XXX XX T., Č. (N. XX/ S.R. U., R.. X.X.XXXX, V. XXX, U.. XX.X.XXXX, XD/XXX/XXXX), XX/ K. J., R.. XX.X.XXXX, XXX XX V. XXX, XX/ S. I., R.. XX.XX.XXXX, W. XXXX, XXX XX V., XX/ K. D., R.. XX.X.XXXX, Q. B. W. XXX, Č., V. X/ - X/ X/ - XX/ - XX/ - XX/ - XX/ U.. C. I. U. K.. T. J., R.. X.X.XXXX, H.Q. XXX/X, XXX XX D. - J. C., XX/ K. U., XX/ S. N., XX/ V. N., XX/ S. N., XX/ J.R. N., XX/ Č. Š., XX/ T. S., XX/ V. N., XX/ K. U., XX/ S. N., XX/ K. Q., XX/ S. J., XX/ S.R. K., XX/ S. Z., XX/ S. N., XX/ S. J., XX/ Š. Q., XX/ C. Q., XX/ S. J., XX/ Š. Q., XX/ C. Q., XX/ K.Š. Q., XX/ S. J., XX/ S. J., XX/ A. T., XX/ S. J., XX/ S. I., neznámi odporcovia v rade 28/ - 54/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že parcela CKN XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 472 m², totožná s časťou parcely EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 535 m² zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. V., vytvorená geometrickým plánom K. W. - Z., Q. XXX/X, J. R. K., X.: XX XXX XXX dňa 27.7.2012, ktorý bol overený pod č. XXX/XXXX, aktualizovaný dňa 15.6.2015 a ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, p a t r í do dedičstva po neb. K. S., rod. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa X.XX.XXXX.

II. Navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcom 2/ - 54/ n e p r i z n á v a.

III. Odporkyňa 1/ Š. J., W.. N., R.. X.X.XXXX, V. XXXX j e p o v i n n á nahradíť navrhovateľke trovy konania vo výške 741,60 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Bohuslava Majchráka, advokáta, spol. s r.o., Nová Bystrica 850, IČO: 36416525 vo C. Ú.C. D., O..I., číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX.

IV. Navrhovateľka j e p o v i n n á zaplatíť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 6,78 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.12.2013 navrhovateľka K. Z., W. S., podala návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti CKN č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 472 m² vytvorený z časti parcely EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 535 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. V. a ktorá bola vytvorená geometrickým plánom geodeta K. W. - Z. Č.. XX/XXXX dňa 27.7.2012. Žiadala určiť, že ku dňu úmrtia vlastníčkou bola K. S., W. J., R.. XX.X.XXXX, U.. A. X.XX.XXXX, teda žiadala túto spornú nehnuteľnosť určiť do dedičstva po neb. K. S., W. J.. Rozhodujúce skutkové tvrdenia boli tie, že navrhovateľka je ako dedička univerzálnou právnou nástupkyňou po neb. K.W. S.. Poukázala na osvedčenie o dedičstve u notárky S.. E. C. pod č. 5D/559/2009, Dnot 335/2009 zo dňa 28.4.2011. Matka - právna predchodkyňa navrhovateľky, bola výlučnou vlastníčkou reálne vydelenej nehnuteľnosti. K. S. spornú nehnuteľnosť nadobudla na základe zmluvy ČD XXX/XXXX po manželovi jej tety S. I. K. a následne aj po tete J. I. K., rod. K., jeho manželke. Na základe týchto právnych titulov bola zapísaná v pozemkovej knihe a to už v reálne vydelenom stave. Odvtedy ich užívala ako výlučná vlastníčka a v užívaní nebola nikým rušená. Vlastníctva sa nikdy nezriekla. V rámci ROEPu nemohla svoje vlastnícke právo k spornej parcele vyporiadať kvôli vznesenej námietke odporkyne 1/, ktorá spochybnila jej vlastnícke právo. Ku zmene správania odporkyne 1/ nedošlo ani po smrti právnej predchodkyne navrhovateľky. Navrhovateľka má právny záujem na podaní určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) OSP, pretože chce zosúladiť hmotnoprávny stav s formálnym stavom. Na čl. 38 spisu uviedla, že vydržaním získala jej právna predchodkyňa nehnuteľnosť v reálne vydelenom stave už v roku 1961. V záverečnom návrhu právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní dňa 16.6.2015 čl. 187 rub spisu uviedol, že odporkyňa 1/ ako jediná nesúhlasí s návrhom a jej postup je účelový. Vo svojom písomnom prejave adresovanom obecnému úradu vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti sama potvrdila, že spornú nehnuteľnosť nevlastnila, ale len užívala. Odporkyňa 1/ mala len potencionálny záujem odkúpiť nehnuteľnosť v prípade, ak právna predchodkyňa navrhovateľky ju bude chcieť predať. Ďalší účelový postup bol, keď tvrdila, že vlastnícke právo získala zámenou od menovaných U.. Také tvrdenie je v rozpore so zápisom na liste vlastníctva, kedy odporkyňa 1/ svedčí titul vlastníckeho práva titulom dedenia. Reálna deľba v minulosti nastala. Právna predchodkyňa navrhovateľky nikým nerušená užívala spornú nehnuteľnosť. Nadobudla vlastnícke právo vydržaním. Preukázala naliehavý právny záujem na určení. Keďže odporkyňa 1/ popiera vlastnícke právo navrhovateľky (jej právnej predchodkyne), jej právny zástupca žiadal, aby súd odporkyňu 1/ zaviazal k náhrade trov konania.

V písomných vyjadreniach, aj ústne na ohliadke a na pojednávaní všetci pozemnoknižní spoluvlastníci sa vyjadrili tak, že súhlasia s návrhom, súhlasia s tým, že v dávnej minulosti došlo k faktickej deľbe medzi pozemnoknižnými vlastníkmi a sporné nehnuteľnosti boli vydelené právnym predchodcom navrhovateľov, ktorí ich nerušene užívajú. Súhlasili s tým, že nikto zo spoluvlastníkov neužíva svoj spoluvlastnícky podiel a nerobili si nároky na užívanie spoluvlastníckeho podielu. Taktiež vyhlásili, že aj oni majú svoje nehnuteľnosti vydelené v iných lokalitách a ani navrhovatelia si nerobili nároky (resp. ich právni predchodcovia) do ich reálne vydelených nehnuteľností. Na sporných nehnuteľnostiach nevideli pracovať, resp. sa domáhať spoluvlastníckeho podielu ani neznámych spoluvlastníkov uvedených pod poradovým č. 28/ - 54/ návrhu.

Súhlas odporkyne 2/ je na čl. 19, 32, 44, odporkyne 3/ čl. 45, 4/ čl. 46, 5/ čl. 30, 47, 6/ čl. 48, 7/ čl. 111, 8/ Jozef Poláček dal súhlas s návrhom, reálnou deľbou a vlastníctvom právnej predchodkyne navrhovateľky na pojednávaní dňa 16.6.2015, 9/ čl. 32, 189, 10/ čl. 49, 11/ čl. 50, 71, 12/ čl. 51, 13/ čl. 52, 14/ čl. 29, 53, 15/ čl. 35, 54, 16/ čl. 21, 55, 17/ čl. 56, 18/ čl. 36, 19/ čl. 22, 57, 112, 20/ čl. 23, 58, 21/ čl. 59, 22/ čl. 20 a 60, 23/ čl. 61, právni nástupcovia Jána Zagrapana - odporcu 24/ čl. 40, 25/ čl. 62, 26/ čl. 63, 27/ čl. 64.

Je zrejmé, že okrem odporkyne 1/ všetci účastníci konania súhlasili s návrhom a s deľbou v dávnej minulosti v prospech právnej predchodkyne navrhovateľky.

SPF ako zástupca neznámych odporcov 28/ - 54/ sa ku dňu rozhodovania súdu nevyjadril, či dáva súhlas s návrhom, s reálnou deľbou a vlastníckym právom v prospech právnej predchodkyne navrhovateľky za dôkaznej situácie podľa § 154 ods. 1 OSP, kedy ku dňu pojednávania dňa 16.6.2015 všetci žijúci

odporcovia, resp. ich právni nástupcovia dali súhlas s návrhom, okrem odporkyne 1/. Nedoručil však ani nesúhlas s návrhom.

Jedinou známou odporkyňou, ktorá s návrhom, s reálnou delbou a vlastníctvom právnej predchodkyne navrhovateľky vo formálnej rovine nesúhlasila, bola odporkyňa 1/ Š. J., W.. N.. Nárokovala si na svoj spoluvlastnícky podiel a chcela ho vydeliť, vymerať. Na LV č. XXXX je zapísaná pod B7 titulom dedenia D 723/62 a na základe ROEPu V. rozhodnutia OBPU Čadca č. XXXX/XXXXX. Súd preto vyhodnotil ako nepravdivé a ničím nepreukázané jej tvrdenie, že získala vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti zámenou so U., resp. odvodzovala svoje vlastnícke právo aj od totožnej osoby ako navrhovateľka, od neb. K. S., W.. J., R.. XX.X.XXXX, U.. A. X.XX.XXXX. Tvrdenia o zámenách so U. nepreukázala v konkrétnej rovine listinnými svedeckými dôkazmi, neprodukovala preskúmateľné a preukázateľné tvrdenia, ktoré nehnuteľnosti s ktorými boli zamenené. Súd ju už dňa 23.7.2014 na čl. 134 spisu vyzval, aby konkretizovala, ktorú parcelu s ktorou zamenila so U. (čísla parciel) a kto sú právni nástupcovia U.. Uviedla len právnych nástupcov U. na čl. 155 spisu, nespĺnila v konkrétnej rovine výzvu súdu na produkovanie tvrdení a dôkazov, ktoré konkrétne nehnuteľnosti vlastnícky patriace odporkyňi 1/ s číselným označením parciel zamenila s rodinou U. a kedy, s ktorými konkrétnymi nehnuteľnosťami a to vo vzťahu k nehnuteľnosti tvoriacej predmet sporu. V tomto bode súd mal za to, že odporkyňa 1/ neunesla dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že vlastníkom spornej nehnuteľnosti boli U. a od nich odporkyňa 1/ reálne vydelenu nehnuteľnosť tvoriacu predmet sporu získala zámenami. Odporkyňa 1/ si vo svojich tvrdeniach odporovala. Zároveň produkovala aj tvrdenie, že reálne vydelenu nehnuteľnosť tvoriacu predmet sporu získala od K. S., právnej predchodkyne navrhovateľky. Ide teda o rozpor v jej tvrdeniach, kedy raz tvrdí, že vlastníkom reálne vydelených nehnuteľností boli U., od ktorých ich získala a následne v listinnom dôkaze na čl. 154 spisu tvrdí, že vlastníčkou reálne vydelenej nehnuteľnosti bola právna predchodkyňa navrhovateľky K. S.. Listinný dôkaz na čl. 154 spisu však taktiež nesvedčí vlastníckemu právu odporkyne 1/ k reálne vydelenej nehnuteľnosti tvoriacej predmet sporu, práve naopak. V tomto listinnom dôkaze odporkyňa 1/ vlastnoručne podpísala svoje vyhlásenie: „Po ústnej dohode s K. S. sme uzatvorili dohodu, že parcelu budeme užívať a pokiaľ by ju chcela predať, som ochotná si ju od nej odkúpiť.“ Skutočnosť, že mala záujem nehnuteľnosť odkúpiť, neznamená, že ju aj odkúpila a nadobudla vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti. Týmto dôkazom na čl. 154 spisu súd zároveň mal preukázané, že odporkyňa 1/ nie je vlastníčkou reálne vydelenej nehnuteľnosti tvoriacej predmet sporu. Užívací vzťah k spornej nehnuteľnosti nemožno stotožňovať s vlastníckym vzťahom k spornej nehnuteľnosti. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Ak K. S. časť svojho vlastníckeho práva právo užívať nehnuteľnosť dočasne postúpila odporkyňi 1/, neznamená to, že sa vzdala ostatných atribútov vlastníckeho práva, že sa vzdala vlastníctva (že sa vzdala práva vec držať, užívať jeho plody a nakladať s ním). Postoj odporkyne 1/ a jej manžela je účelový, vyplýva z jej veľkého záujmu o odkúpenie spornej nehnuteľnosti. Nie je dôkazom o jej vlastníckom práve k predmetu sporu. Predmetom sporu nie je kúpa, predaj nehnuteľnosti, ale vlastnícke právo právnej predchodkyne navrhovateľky. Podľa názoru súdu listinným dôkazom na čl. 154 spisu odporkyňa 1/ potvrdila vlastnícke právo K.Á. S., právnej predchodkyne navrhovateľky. V rovnakom duchu vypovedal aj manžel odporkyne 1/- svedok J.Š. S. na čl. 117 spisu. Aj k jeho výpovedi súd uvádza, že skutočnosť, že vlastníčka K.Á. S. disponovala časťou svojich vlastníckych práv, právom užívať nehnuteľnosť a dočasne im umožnila nehnuteľnosť užívať, keď ju sama nemohla užívať, (k tomu patrí aj oplotenie nehnuteľnosti), neznamená, že získali nehnuteľnosť do vlastníckeho práva v súlade s § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka (kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom). K tomu súd uvádza, že táto časť odôvodnenia sa vzťahuje k reálne vydelenej nehnuteľnosti. Formálne je odporkyňa na liste vlastníctva zapísaná len k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu titulom dedenia. Táto skutočnosť, kedy si nárokovala vymerať svoj ideálny spoluvlastnícky podiel, je taktiež v rozpore s predchádzajúcimi tvrdeniami, kedy raz tvrdila, že je vlastníčkou reálne vydelených nehnuteľností a druhý raz, že nedošlo v dávnej minulosti k delbe medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi. Súd ustálil, že odporkyňa 1/ nepreukázala vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti tvoriacej predmet sporu. Vyplýva to aj z jej výpovede na pojednávaní dňa 16.6.2015, kde uviedla (čl. 186 rub, čl. 187): „Vlastnícke právo K. S. nespochybňujem. Užívateľka som bola ja. Ja chcem len svoj podiel.“

Tým mal súd preukázané, že v dávnej minulosti minimálne do roku 1943 (výpis z pozemnoknižnej vložky 1081 čl. 95 rub spisu, kde je uvedený zápis v roku 1943, ČD 1329 na základe skutočnej držby) došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva delbou v prírode, čomu svedčí skutočnosť,

že na vydelených nehnuteľnostiach je rodinný dom, vydelené nehnuteľnosti sú dlhodobo oplotené, čo je preukázané ohliadkou na mieste samom (zápisnica z ohliadky čl. 114 spisu a fotodokumentácia z ohliadky čl. 120 spisu). Vydelené nehnuteľnosti právni predchodcovia navrhovateľky užívali dlhodobo, nerušene. Nebolo preukázané užívanie sporných nehnuteľností ostatnými spoluvlastníkmi, ostatní spoluvlastníci si nerobili, ani nerobia nároky do vydelených nehnuteľností (okrem odporkyne 1/, ktorá sporné nehnuteľnosti užívala odvodene od práva vlastníčky s jej súhlasom a ktorá si nároky do nehnuteľností robí). Odporkyňa 1/ spornú nehnuteľnosť neužívala ako vlastníčka. Užívala ju ako nájomníčka za súhlasu vlastníčky K. S.. Preto súd konštatoval, že K. S. nehnuteľnosť užívala nerušene. Pod nerušeným užívaním mal na mysli nielen osobné užívanie vlastníčkou, ale aj užívanie prostredníctvom nájomcu (odporkyne 1/) za súhlasu vlastníka, čo v konaní bolo preukázané výpoveďou samotnej odporkyne 1/.

Predmetom sporu je parcela CKN č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 472 m².

Aktualizovaným geometrickým plánom zapísateľným v katastri nehnuteľností (čl. 10) mal súd preukázané, že tento geometrický plán a údaje v ňom sú zhodné s údajmi v katastri ku dňu 15.6.2015. GP je zapísateľný do katastra nehnuteľností. Z tohto geometrického plánu mal preukázané, že sporná nehnuteľnosť CKN č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 472 m² je identická s časťou parcely EKN XXXX/XXX - orná pôda o výmere 535 m² zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. V..

Porovnaním spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. V. (čl. 10) s okruhom účastníkov konania uvedených v návrhu na čl. 1 spisu, doplnených na čl. 40 spisu po zomrelom S. U. súd dospel k záveru, že je splnená podmienka podľa § 91 ods. 2 OSP. Okruh účastníkov konania vo veci 4C/321/2013 je zhodný s okruhom spoluvlastníkov (ich právnych nástupcov) zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. V..

Odporcovia, ktorí sa vyjadrili na ohliadke, resp. písomne, výslovne žiadali, aby ich súd nevolal na ďalšie pojednávania. Súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. S poukazom na skutočnosť, že súd nemá nad mieru primeranú pomerom zaťažovať súdnymi spormi účastníkov a svedkov, ktorých sa bezprostredne konanie netýka, v nadväznosti na § 115a ods. 1 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcov, ktorí už boli vypočutí, ktorí sa písomne vyjadrili k veci. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992 sp. zn. 1 Cdo/28/1992 a judikát RC 40/1993, podľa ktorého sa nemôže domáhať procesného porušenia - odňatia možnosti konať pred súdom iný účastník konania než ten, ktorého sa táto okolnosť dotýka.

Z vyjadrenia svedka - geodeta, ktorý v prírode označil hranice nehnuteľnosti zakreslené v geometrickom pláne odkrokováním, ako aj z mapového operátu, mal súd preukázané, že parcela CKN č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 472 m² nebola vytvorená geometrickým plánom dňa 27.7.2012. Vznikla v dávnej minulosti deľbou spoluvlastníkov v prírode. V tomto prípade minimálne v roku 1945. Následne došlo k zamapovaniu reálne vydelenej nehnuteľnosti, reálnej deľby a držby v prírode mapami EN pred THM. Sporná nehnuteľnosť CKN XXXX čo do hraníc uhlov a výmery (s malými odchýlkami spôsobenými nepresnosťou meracích prístrojov) je zhodná s nehnuteľnosťou EN pred THM. Ide o parcelu EN pred THM č. XXXXX. Parcela odporkyne 1/ CKN XXXX je totožná s EN parcelou XXXXX. Mapami EN pred THM bola zamapovaná reálna deľba a držba do roku 1950. Mapy EN pred THM (mapovanie JEP) zamapovalo v prírode reálne vydelené nehnuteľnosti a medze (v tomto prípade štekové oplotenie pozemku). Aj z vyjadrenia katastrálneho odboru čl. 77 spisu vyplýva, že mapovanie mapami EN pred THM (JEP - jednotná evidencia pozemkov) bolo realizované podľa reálnej deľby (užívania) v prírode. Svedok - geodet na ohliadke konštatoval, že sporná nehnuteľnosť tvoriaca predmet sporu - CKN XXXX patriaca K. S. zodpovedala parcele EN pred THM XXXXX a reálne vydelená nehnuteľnosť odporkyne 1/ - CKN XXXX zodpovedala parcele EN pred THM XXXXX. Rovnaký záver vyplýva aj z vyjadrenia katastra čl. 77 spisu, čo do predbežnej identifikácie parciel CKN navrhovateľky a odporkyne 1/ do stavu parciel EN pred THM. Sporná nehnuteľnosť CKN XXXX je identická s časťou parcely EKN XXXX, tak ako to vyplýva z kópie z mapy určeného operátu na čl. 103 spisu. Stav parciel CKN XXXX, XXXX, XXXX právnej predchodkyne navrhovateľky a odporkyne 1/ zodpovedá zamapovaniu v kópii z katastrálnej mapy na čl. 102 spisu. Vo vzťahu k pozemnoknižnému stavu ide o pozemnoknižnú parcelu, jej časť, XXXX v súlade s kópiou s pozemkovoknižnou mapou na čl. 104 spisu. Porovnaním pozemnoknižnej mapy s kópiami mapy evidencie nehnuteľností na čl. 106, 108 spisu mal súd preukázané, že došlo k podeleniu pozemnoknižnej parcely XXXX na parcely EN pred THM medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov. Podľa map EN pred THM právnej predchodkyne navrhovateľky pripadla parcela EN pred THM XXXXX

(teraz CKN XXXX) a odporkyni 1/ EN pred THM XXXXX (teraz CKN XXXX). Reálnej deľbe zodpovedajú aj listy vlastníctva na stav CKN, kedy parcelu CKN XXXX o výmere 164 m2 podľa LV č. XXX na čl. 140 spisu vlastní obec V., parcelu CKN XXXX o výmere 363 m2, XXXX o výmere 226 m2, XXXX o výmere 63 m2 podľa LV č. XXXX na čl. 141 spisu vlastní Z. S. O. S., W.. N., Č.. XXXX, parcelu CKN XXXX/X o výmere 1401 m2 podľa LV XXXX na čl. 142 spisu obec V., CKN XXXX, CKN XXXX podľa LV XXXXX na čl. 145 spisu Z. S., W.. N., V. XXXX, parcelu CKN XXXX o výmere 269 m2 zapísanú na LV XXXXX čl. 147 spisu J. Š., W.. N., Č.. XXXX. Tento stav CKN podľa uvedených vlastníkov je zamapovaný aj na mape čl. 149 spisu, teda katastrálnej mape a zodpovedá hraniciam v prírode a reálnemu užívaniu v prírode podľa vydelených nehnuteľností. Tento stav zodpovedá aj evidenčným listom čl. 151 a nasl. spisu, kde S. W. s manželkou K. mali evidenčný list č. 352. Z čl. 152 rub spisu vyplýva, že evidenčnému listu XXX (právnej predchodkyni navrhovateľky) zodpovedajú parcely EN pred THM XXXXX, XXXXX, XXXXX. Odporkyni 1/ zodpovedá parcela EN pred THM XXXXX, ktorá nie je identická so spornou nehnuteľnosťou. Tým mal súd preukázané, že aj odporkyňa 1/ a jej právni predchodcovia mali a majú reálne vydelené nehnuteľnosti, ktoré dlhodobo užívali a užívajú a ktoré nie sú identické so spornou nehnuteľnosťou. Tým mal súd preukázané, že je nepravdivé tvrdenie odporkyne 1/, že nedošlo k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva k pozemnoknižnej nehnuteľnosti PKN XXXX, z ktorej je vytvorená nielen sporná nehnuteľnosť, ale aj nehnuteľnosti odporkyne 1/. K zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva k pozemnoknižnej parcele musí dôjsť ako k celku, nielen k časti, ktorá vyhovuje odporkyni 1/ a v ostatnej časti odporkyňa 1/ zotrváva na tvrdeniach, že je spoluvlastníčkou. Tým mal súd vyvrátené aj ďalšie tvrdenie odporkyne 1/, že spoluvlastníctvo existuje v hmotnoprávnej rovine a že odporkyňa 1/ má právo na „vymieranie“ svojho spoluvlastníckeho podielu.

Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takéto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním.

Súd je viazaný výrokom rozhodnutia, nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia (§ 159 ods. 2 OSP). Preto aj keď rozhodnutie 911/1932 bolo vydané na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov, ide o odôvodnenie rozhodnutia 911/1932, nejde o záväznú výrokovú časť. Odôvodnením rozhodnutia nie je súd viazaný a je viazaný výrokovou časťou rozhodnutia. Môžu byť použité akékoľvek dôkazy, aby súd získal skutkový stav, ktorý môže subsumovať pod rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí (§ 125 OSP). Ktoré dôkazy súd vykoná, rozhodne súd. Nie je pri tom viazaný rozhodnutím 911/1932, resp. iným rozhodnutím. Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 125 OSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 127 ods. 1 prvá veta OSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Podľa § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd dospel k záveru, že na posúdenie v tomto konkrétnom prípade nie sú potrebné odborné znalosti, preto nenariadil dokazovanie znalcom. Okrem odporokyne 1/ všetci známi odporcovia súhlasili s tým, že v dávnej minulosti bola deľba. Podľa § 120 ods. 3 OSP, § 153 ods. 1 OSP súd založil svoj záver na zhodnom tvrdení týchto účastníkov konania. Týmto dôkazom spolu s ďalšími dôkazmi (výsluch svedka - geodeta, listinné dôkazy) mal súd dostatočne preukázanú deľbu celej pozemnoknižnej parcely v prírode. Zástupca neznámych spoluvlastníkov (SPF) nevyjadril ani súhlas, ani nesúhlas s deľbou v tomto konaní.

Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

V prvom rade súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižnej parcele PKN XXXX (teraz EKN XXXX) kat. úz. V.. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov - odporcov nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN (EN pred THM) jednotlivo. Z toho logicky vyplýva, že veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov treba odvíjať čo do výmery z celkovej pôvodnej výmery pozemnoknižnej parcely v čase, kedy došlo k deľbe a nie od výmery parcel EN, resp. CKN, resp. EKN, ktorá už je po vyporiadaní vlastníckeho práva niektorých spoluvlastníkov do stavu CKN čo do výmery menšou parcelou ako bola pôvodná pozemnoknižná parcela (a naďalej sa bude jej výmera znižovať v príčinnej súvislosti s tým, ako si jednotliví spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do stavu CKN). Z tohto dôvodu aj záver, či došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, treba posúdiť z hľadiska celej pozemnoknižnej parcely, ku ktorej sa podiely jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov vzťahovali.

V nadväznosti na uvedené základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP existuje spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN XXXX/XXX (predtým PKN XXXX) zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. V. alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely PKN XXXX a teda či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Bolo teda treba ustáliť, či spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXXX kat. úz. V. na parcelu EKN XXXX/XXX, z ktorej je vytvorená sporná nehnuteľnosť, sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne.

Parcela EKN č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 535 m² zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. V. bola na list vlastníctva zapísaná na základe výsledkov ROEPu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva však došlo v dávnej minulosti (do roku 1945), dávno pred vznikom parcely EKN č. XXXX/XXX a pred jej zápisom na LV. V tomto konaní je preukázané, že k faktickej deľbe v prírode došlo do roku 1945. V tom čase neexistovala parcela EKN vytvorená ROEPom, ale parcely PKN zapísané v pozemkovej knihe. Súd bol povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej deľby v prírode. V čase reálnej deľby v prírode, pribl. v roku 1945, namiesto parcely EKN XXXX/XXX existovala pozemnoknižná parcela XXXX. Nielen z výpovede odporcov mal súd preukázané, že pozemnoknižné parcely boli podelené medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale takýto záver mal súd preukázaný aj porovnaním pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM. Z porovnania vyplýva, že mapa EN pred THM zamapovala reálnu deľbu pozemnoknižnej parcely v prírode podľa prírodných hraníc - medzí (v tomto prípade aj štekového oplotenia). Tým mal preukázaný záver, že pozemnoknižná parcela bola podelená na parcely EN pred THM a tieto boli vydelené jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom (právnej predchodkyňi navrhovateľky, ale aj odporokyni 1/ a jej právnym predchodcom, aj ostatným PKN spoluvlastníkom, resp. ich právnym nástupcom). V pozemnoknižných vložkách na pozemnoknižné parcely nie je zapísaná len pozemnoknižná parcela XXXX, ale aj iné pozemnoknižné parcely. Ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám pozemnoknižní spoluvlastníci (totožní so spoluvlastníkmi parcely EKN č. XXXX/XXX) mali rovnakú výšku podielov, ktorá zodpovedá aj výške podielov zapísaných na LV č. XXXX na jednotlivých spoluvlastníkov, resp. ich právných predchodcov.

Z uvedeného mal súd preukázané, že v čase deľby, vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov, k veľkému počtu pozemnoknižných parcel a rovnakej výške podielov, nedochádzalo

medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k delbe a zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len z pozemnoknižnej parcely PKN XXXX. Keďže podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase delby rovnaké, delili a zamieňali medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov (vrátane neznámych) vydelený svoj podiel len v pozemnoknižnej parcele PKN XXXX (teraz EKN XXXX/XXX). Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných a to dlhodobo. Niektorí zo spoluvlastníkov so svojimi vydelenými nehnuteľnosťami disponovali (predali, darovali a pod.). Skutočnosť, že niektorí spoluvlastníci ku dnešnému dňu nemajú vydelené nehnuteľnosti v pozemnoknižnej parcele XXXX, resp. nedisponujú reálne vydelenými nehnuteľnosťami, neznamená, že k delbe nedošlo a že ich právnym predchodcom ich spoluvlastnícky podiel v reálnej rovine nebol vydelený.

Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932 delba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Delba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa navrhovateľky získala k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo.

Novovzniknutá parcela teda nevznikla vytvorením geometrickým plánom v roku 2012. Geometrický plán z dôvodu vykonateľnosti (zapísateľnosti) rozsudku graficky znázornil parcelu v prírode reálne vydelenú, ohraničenú medzami, oplotením, ktorá vznikla už v dávnej minulosti do roku 1945 faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou delbou, zámenami, ktoré boli dlhodobo rešpektované. Čo do určenia vlastníckeho práva rozsudok nemá konštitutívny charakter. Má deklaratórny charakter. Deklaruje vznik vlastníckeho práva v minulosti.

Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takýmto údajom je aj zápis na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. V., že parcela EKN XXXX/XXX je v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. Navrhovateľke sa v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelenej nehnuteľnosti (R 911/1932) podarilo preukázať opak (§ 133 OSP). Preukázala, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) OSP, na zosúladení skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na liste vlastníctva. Navyiac, aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parcely EKN XXXX/XXX na list vlastníctva v rámci ROEPu. Napriek tomu, že parcela EKN XXXX/XXX (predtým PKN XXXX) bola v dávnej minulosti reálne podelená, v ROEPe túto nehnuteľnosť zapísali do stavu pred delbou, teda do stavu spoluvlastníckych podielov, čím, podľa názoru súdu, došlo takýmto spôsobom k odňatiu vlastníckeho práva vlastníkom, ktorí nehnuteľnosti mali reálne vydelené, pričom delba bola evidovaná a zamapovaná. Skutočnosť, že vlastníci na evidenčných listoch boli vedení len ako užívatelia a nie vlastníci, zodpovedá platnej právnej legislatíve v čase socializmu, kedy nemohli byť zapísaní skutoční vlastníci na listy vlastníctva k parcelám EN pred THM vzhľadom k obmedzeniu výmery, ktorú v tom čase vlastník mohol vlastniť, ktorá v tom čase mohla byť predmetom vlastníctva. Preto podľa zákona o evidencii nehnuteľností tieto nehnuteľnosti boli vedené v užívacom stave napriek tomu, že v hmotnoprávnej rovine išlo o vlastníkov reálne vydelených nehnuteľností.

Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a určil, že sporná nehnuteľnosť CKN XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 472 m², identická s časťou parcely EKN XXXX/XXX - orná pôda o výmere 535 m² zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. V., patrí do dedičstva po neb. K. S., W. J.J., R. XX.X.XXXX, U. A. X.XX.XXXX. Keďže navrhovateľka je jej právna nástupkyňa, okrem už uvedených dôvodov, že je daný naliehavý právny záujem na určení podľa § 80 písm. c) OSP, je daný na strane navrhovateľky naliehavý právny záujem na určení, aby vec bola prejednaná v dedičskom konaní, pretože prichádza do úvahy ako jej právna nástupkyňa, ako dedička, na rozdiel od odporkyne 1/.

Označeným odporcom 24/ bol S. U., R. X.X.XXXX, D. V. XXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX (5D/157/2013). Právnym nástupcom po ňom je odporkyňa 24b/ K. U., R. X.X.XXXX, XXX XX T., I. D. XXX. Súd nerozhodoval o zastavení konania voči neexistujúcemu mŕtvemu odporcovi 24/ S. U. a pripustení odporkyne 24b/ do konania. Súd zastáva názor, že s neexistujúcim mŕtvym účastníkom konania nie je možné konať a teda ani rozhodnúť o zastavení konania, zámene účastníkov konania.

Priamo zo zákona sa odporkyňa 24b/ stala právnym nástupcom zomrelého odporcu 24/ S. U.. Súd pokračoval v konaní podľa § 107 ods. 1 OSP, § 107 ods. 3 OSP s právnym nástupcom odporcu 24/ S. U. bez procesného rozhodnutia o zastavení konania, pripustení účastníka konania.

Odporcovia 25/, 50/, 51/, 54/ boli v návrhu zo dňa 4.12.2013 označení ako odporcovia. Podaním zo dňa 27.1.2015 (čl. 168, 163) navrhovateľka voči odporcom 25/, 50/, 51/, 54/ vzala návrh späť a žiadala konanie zastaviť. V nadväznosti na § 96 ods. 2 OSP po začatí konania súd späťvzatie návrhu doručil odporkyňi 25/ a zástupcovi neznámych - SPF. SPF prevzal výzvu dňa 25.3.2015, odporkyňa 25/ dňa 27.3.2015. Podľa výzvy na čl. 177 spisu, ktorú prevzali, sa mali v lehote 10 dní vyjadriť, či súhlasia so späťvzatím a zastavením konania, ak nie, z akých dôvodov. Súd ich poučil podľa § 101 ods. 3 OSP, že po uplynutí lehoty 10 dní bude vychádzať zo zákonnej domnienky, že so zastavením konania voči označeným odporcom súhlasia. Keďže v stanovenej lehote 10 dní sa odporcovia nevyjadrili, súd mal za to, že súhlasia so zastavením konania a konanie podľa § 96 ods. 2 OSP voči odporcom 25/, 50/, 51/, 54/ zastavil. Keďže v čase rozhodovania vo veci samej nie je právoplatné uznesenie o zastavení konania, do momentu právoplatnosti tohto uznesenia musia byť uvedení účastníci uvedení aj v okruhu účastníkov konania v rozsudku.

Úspešnou účastníčkou konania je navrhovateľka. Podľa § 142 ods. 1 OSP jej patrí plná náhrada trov konania. Vo vzťahu k odporcom 2/ - 54/ súd na inak úspešnú účastníčku konania navrhovateľku aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 OSP a nepriznal navrhovateľke právo na náhradu trov konania voči odporcom 2/ - 54/. Za neusporiadaný stav vlastníctva uvedení odporcovia nemôžu a za neusporiadaný stav vlastníctva nemôže ani navrhovateľka. Voči odporcom 2/ - 54/ navrhovateľka podľa § 151 ods. 1 OSP ani neuplatnila právo na náhradu trov konania. Súd jej toto právo ani nepriznal z dôvodov už uvedených. Navrhovateľke priznal právo na náhradu trov konania voči odporkyňi 1/. Ani odporkyňa 1/ nemôže za neusporiadaný stav vlastníctva na území SR, nemôže ani za neusporiadaný stav vlastníctva navrhovateľky. Voči odporkyňi 1/ podľa § 151 ods. 1 OSP navrhovateľka uplatnila právo na náhradu trov konania. Súd jej priznal právo na náhradu trov konania. Odporkyňa 1/ bránila navrhovateľke v uplatnení a ochrane jej vlastníckeho práva, ktoré je chránené aj ústavou SR. Zavinila vznik tohto sporu. Všetci odporcovia s výnimkou odporkyne 1/ súhlasili s deľbou a vlastníckym právom právnej predchodkyne navrhovateľky K. S., W.. J., ale odporkyňa 1/ s uplatnením takého práva navrhovateľky nesúhlasila. Z tohto dôvodu znemožnila navrhovateľke uplatniť svoje právo v mimosúdnom konaní v rámci ROEPu. Navrhovateľka bola nútená domáhať sa uplatnenia práva v súdnom konaní. Aj v súdnom konaní bránila odporkyňa 1/ navrhovateľke v uplatnení práva bez akejkolvek právne relevantnej argumentácie. Z toho dôvodu súd zaviazal odporkyňu 1/ nahradiť navrhovateľke trovy konania v súlade so zákonom, v súlade s uplatnením podľa § 151 ods. 1 OSP, účelne vynaložené trovy konania a preukázané trovy konania v nasledovnej výške.

Súd priznal navrhovateľke právo na náhradu trov konania podľa § 147 ods. 1 OSP.

1. Úkony právnych služieb

- 29.11.2013 - prevzatie a príprava 60,07 €
- režijný paušál 7,81 €
- 29.11.2013 - podanie žaloby na súd 60,07 €
- režijný paušál 7,81 €
- 03.04.2014 - podanie upravenej žaloby 61,85 €
- režijný paušál 8,04 €
- 23.07.2014 - účasť na ohliadke 61,85 €
- režijný paušál 8,04 €
- 15.01.2015 - vyjadrenie 64,54 €
- režijný paušál 8,39 €
- 15.01.2015 - čiastočné späťvzatie žaloby 64,54 €
- režijný paušál 8,39 €
- 16.06.2015 - účasť na pojednávaní 64,54 €
- režijný paušál 8,39 €
SPOLU bez DPH = 494,33 € + 20% DPH = 593,20 €

2. Náhrada za stratu času a hotových výdavkov (cestovné 23.07.2014)

- Celkom bez DPH = 40,75 € + 20% DPH = 48,90 €

Náhrady cestovných výdavkov a náhrada za stratu času

Cesta OD - DO R. D. - V. a späť

Deň 23.07.2014

Výpočtový základ 804,00
Počet zmeškaných polhodín 2
Úhrada za každú zmeškanú polhodinu 13,40
NÁHRADA ZA STRATU ČASU CELKOM 26,80

Náhrada vynaložených nákladov na dopravu
Počet km zo sídla advokáta na miesto 25 50,00
Počet absolvovaných ciest na miesto 1
Celkový počet účtovaných km 50,00
Hodnota amortizácie vozidla 0,1830 9,15
Cena paliva na 1 liter s DPH / bez DPH 1,3890 1,1575
Priemerná spotreba vozidla podľa technického preukazu vozidla 8,30
Náklady advokáta na palivo na 1 km 0,10
Náklady advokáta na palivo CELKOM 4,80
NÁHRADA NÁKLADOV NA DOPRAVU CELKOM 13,95
Náhrada za stratu času bez DPH 26,80
Náklady bez DPH celkom 40,75
DPH celkom 8,15
NÁKLADY CELKOM 48,90

Celkom náhrada trov právneho zastúpenia 642,10 €
Súdny poplatok za podanie žaloby 99,50 €
SPOLU 741,60 €

Súd zaviazal navrhovateľku, aby zaplatila Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci sumu 6,78 € ako trovy preddavkované štátom za použitie osobného motorového vozidla Okresného súdu Čadca, ŠPZ P. na ohliadke dňa 23.7.2014 podľa vyhlášky č. 283/2002 Z.z. doplnenej opatrením MPSVR SR 632/2008 Z.z.. Vozidlo bolo použité na trase Čadca - Oščadnica a späť. Vodič ubehol 24 km x spotreba na 1 km 0,064 x cena PHM 1,552 + poplatok za 1 km 0,183 = 6,78 €. Nárok bol priznaný podľa § 148 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.