

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201018
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921201018.15

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XX, X. - K., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast. BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: 36 713 066, proti žalovanej v 1. rade: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na R. XX XXX/X, X. - B. T., štátny občan Slovenskej republiky, žalovanému v 2. rade: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, N. pri J., štátny občan Slovenskej republiky a žalovanému v 3. rade: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, N. pri J., štátny občan Slovenskej republiky, všetci právne zast.: SODOMA VULGAN, spol. s.r.o., so sídlom Kominárska 2-4, Bratislava, IČO: 47 254 084, o zriadenie vecného bremena, taktó

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.06.2021 v znení jej zmeny pripustenej uznesením č.k. 2C/18/2021-90 zo dňa 03.01.2022 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal zriadenia časovo neobmedzeného vecného bremena v prospech žalobcu a každého vlastníka nehnuteľnosti - stavby, súpisné číslo XX, druh rekreačná chata, postavená na parc. č. XXXXX, v k.ú. G., v obci G., okrese Ružomberok, zapísanej na LV č. XXXX, a stavby, súpisné číslo XX, druh stavby - rekreačná chata, postavená na parc. č. XXXXX/X, v k.ú. G., v obci G., okrese Ružomberok, zapísanej na LV č. XXXX, spočívajúce v práve cesty - prechodu aj prejazdu motorovými alebo nemotorovými vozidlami, ako aj v práve prechodu a prejazdu cez nehnuteľnosť: pozemok parc. č. XXXXX, parcela registra „C“, druh pozemku - trvalý trávny porast o výmere 2321 m² nachádzajúcu sa v k. ú. G., v obci Ružomberok, okrese Ružomberok, zapísanej na LV č. XXXX a to bezodplatne, alternatívne odplatne za jednorázovú náhradu vo výške 1 eur a o uloženie povinnosti oprávneným, ako aj povinným z vecného bremena, podieľať sa na údržbe cesty a na nákladoch spojených s jej údržbou rovnakým dielom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v plnej výške.

2. Žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 07.11.2022, zbral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania so žalovanými. Na základe uvedeného žalobca žiadal zastaviť konanie a nepriznať žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania. Žalovaní prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 10.11.2022 vyslovili so späťvzťahom žaloby súhlas, pričom si nežiadali priznať nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť, s čím vyslovili súhlas aj žalovaní, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zaviniła (§ 257 CSP). Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanom spore neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 257 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. V predmetnej veci za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje skutočnosť, že medzi stranami sporu bola uzavretá dohoda, na podklade ktorej došlo k mimosúdnejmu vyriešeniu sporu medzi stranami, pričom žiadna zo sporových strán si nežiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.