

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208851  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414208851.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého M. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: M. C., bytom G. J., E.. Z. XX a L. C., bytom G. J., J. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným dňa 25.04.2014 domáhala zvýšenia výživného na maloletého M. C. zo sumy 50,- eur mesačne na 120,- eur mesačne. Na pojednávaní ďalej uviedla, že maloletý už navštevuje materskú školu, kde školné činí 12,- eur mesačne a stravné 30,- eur mesačne podľa počtu dní v mesiaci. Uviedla tiež, že maloletý je silný alergik, berie liek Zodac dvakrát denne celoročne, má atopický ekzém, na čo berie krémy, za ktoré sa platí. Ďalej uviedla, že maloletý nosí okuliare a jeho bežné potreby na oblečenie, stravu a obuv sa spolu s fyzickým rastom zvyšujú. Poukázala ďalej na to, že na začiatku školského roka v materskej škole mu treba kúpiť veci na telesnú výchovu, výtvarnú výchovu a do spálničky nepremokavú plachtu, paplón a vankúš.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/143/2014 - 84 zo dňa 10.12.2014 bolo zvýšené výživné na maloletého M. C. zo sumy 50,- eur mesačne na 60,- eur mesačne od 01.12.2014. Zároveň bolo zastavené konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý navrhol napadnutý rozsudok a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvého stupňa podľa jeho názoru nezohľadnil zmenu jeho rodinných pomerov, t.j. že sa druhýkrát oženil a že sa mu narodilo dieťa, pričom jeho manželka je na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok, takže on má vyživovaciu povinnosť nielen k dieťaťu, ale aj k manželke. Poukázal na to, že prispieva maloletému Marcovi aj mimo riadne výživného, kupuje mu veci na oblečenie, hračky, pomôcky do školy, darčeky a vyplatil mu príspevok na ZRPŠ v sume 20,- eur. Uviedol tiež, že dieťa z terajšieho manželstva je silný alergik a musia vynakladať výdavky na lieky aj pre neho.

Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/10/2015 - 103 zo dňa 18.02.2015, odvolací súd, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o zvýšení výživného a trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, na doplnenie dokazovania, aké sú možnosti a schopnosti oboch rodičov vo vzťahu k vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu.

Matka na pojednávaní uviedla, že žiada zvýšiť výživné minimálne na 80,- eur mesačne od podania návrhu. Býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 100,- eur mesačne. Maloletý má bežné potreby na oblečenie, stravu, obuv, navštevuje materskú školu, kde už ako predškolač školné 12,- eur mesačne neplatí, ale keď podávala návrh, táto suma ešte platila. Ďalej uviedla, že stravné činí okolo 35,- eur mesačne, na fond materskej školy platia 2,- eurá mesačne, ZRPŠ je ročne 20,- eur a okrem toho musí maloletému kupovať do materskej školy hygienické potreby, mydlo, toaletný papier, servítky, zubnú pastu, oblečenie na prezlečenie - tričko, tepláky a prezuvky. Uviedla tiež, že okrem bežných potrieb má aj mimoriadne potreby zdravotného charakteru, pretože je silný alergik, ráno a večer berie Zodac, kvapky do očí, nosí okuliare, má atopický ekzém a používa krémy, na ktoré sa dopláca. Okrem toho mu kupuje aj argánový olej, ktorý stojí 15,- eur, ale to je na dlhšiu dobu. Okrem toho maloletému platí životnú poisťku v sume 16,50 eur mesačne.

Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného ani o 10,- eur mesačne, pretože sa mu zvýšili náklady na živobytie. Platí nájomné v sume 105,- eur mesačne, úver v sume 205,- eur mesačne, plyn v sume 22,- eur mesačne, rozhlas a televíziu 5,- eur mesačne, MAGIO TV sa platí vo výške 16,- eur mesačne, za dva mobily 60,- eur mesačne, na drogériu spolu s plienkami 30,- eur mesačne, za hypoalergénne batofacie mlieko za tri balenia platí 60,- eur mesačne, strava pre trojčlennú rodinu ho stojí 300,- eur mesačne, poplatok za komunálny odpad a menšie stavebné odpady stojí 70,- eur mesačne, oblečenie a obuv pre trojčlennú rodinu každý druhý až tretí mesiac činí 250,- eur mesačne a výživné na maloletého M. v sume 50,- eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že žiada výživné zvýšiť na 60,- eur mesačne od podania návrhu.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/324/2012 - 17 zo dňa 12.12.2012 bolo manželstvo maloletého dieťaťa rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletý M. C., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15-dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým M. bol upravený neobmedzene na základe predchádzajúcej dohody rodičov. V tom čase otec zarábala priemerne mesačne 625,14 eur čistého a matka 423,52 eur priemerne mesačne čistého. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

Doplneným dokazovaním súd zistil, že maloletý M. má okrem bežných potrieb na oblečenie, stravu a obuv aj mimoriadne potreby v spojitosti s návštevou materskej školy, kde sa platilo školné 12,- eur mesačne (teraz ako predškolač ho už neplatí), stravné sa platí okolo 35,- eur mesačne, na fond materskej školy sa platia 2,- eurá mesačne a na ZRPŠ 20,- eur ročne. Okrem toho maloletý potrebuje do materskej školy aj oblečenie na prezlečenie - tričko, tepláky a prezuvky, ako aj hygienické potreby, mydlo, toaletný papier, servítky a zubnú pastu. Ďalej maloletý je silný alergik, berie Zodac, čo vyplýva z lekárskeho správy alergologičky M.. M. C.. Má atopický ekzém, čo vyplýva zo správy dermatovenerologičky M.. W. W. a berie krémy, na ktoré sa dopláca. Maloletý tiež nosí okuliare, čo je preukázané správou oftalmologičky M.. C. Y., a tie sa musia kupovať.

Matka s maloletým býva u svojich rodičov, ktorým prispieva do domácnosti, na stravu a ubytovanie sumou 100,- eur až 120,- eur mesačne, čo vyplýva z čestného prehlásenia jej rodičov C. U. a A. U., ktorí platia za služby a fond opráv 131,84 eur mesačne, za rozhlas a TV 4,64 eur mesačne a za SLOVAKIU ENERGY 43,42 eur mesačne. Matka ďalej platí poplatok za telefón v sume 62,81 eur mesačne, poisťenie pre maloletého v sume 15,42 eur mesačne, úver pre CETELEM SLOVENSKO a.s. v sume 15,05 eur mesačne, ktorý zobrala na zakúpenie postele pre maloletého, 18,99 eur mesačne pre CETELEM SLOVENSKO a.s. za televízor, 24,47 eur mesačne za internet, televízor a telefónnu linku, 55,63 eur platí ako úver za zariadenie bytu. Matka má priemerný čistý mesačný príjem 493,23 eur mesačne. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, za MAGIO televíziu platí 11,50 eur mesačne, za mobil 29,90 eur mesačne, za mobil manželky 16,- eur mesačne, za internetové služby 34,66 eur mesačne, za plyn 22,- eur mesačne, rozhlas a TV platí v sume 4,64 eur mesačne, elektrinu v sume 21,70 eur mesačne, úver platí v sume 205,49 eur mesačne, za komunálny odpad 45,99 eur na manželku a maloletého Q. C. a za komunálny odpad na jeho osobu v sume 22,99 eur, za užívanie bytu platí 105,- eur mesačne.

Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému Q. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho terajšieho manželstva s L. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je t.č. na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne a aj voči terajšej manželke má otec vyživovaciu povinnosť. Otec zarába priemerne mesačne 620,95 eur čistého.

Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého, ako aj osobné a majetkové možnosti a schopnosti rodičov, dospel k záveru, že návrh matky, čo do základu je dôvodný, avšak nie je v možnostiach a schopnostiach otca platiť vyššie výživné, keďže mu pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to voči maloletému Q. C. nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho terajšieho manželstva s L. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je t.č. na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne a aj voči terajšej manželke má otec vyživovaciu povinnosť a jeho príjem sa nezvýšil, oproti príjmu na strane matky, ktorý sa zvýšil nepatrne (zo sumy 423,52 eur na 493,23 eur). Súd, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.