

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201445
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615201445.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J.Á.R.U., D.. R. XXX/XX a mal. R. Z.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom J.R.U., D.. R. XXX/XX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky Patrície Lakatošovej, nar. XX.X.XXXX, bytom J.R.U., D.. R. XXX/XX a otca K. Z.Š., nar. X.X.XXXX, bytom J.R.U., D.. R. XXX/XX, o schválenie právneho úkonu za maloletých, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje za maloletého Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J.R.U., D.. R. XXX/XX, občana SR a za maloletú R. Z., nar. XX.XX.XXXX, K.Č.. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J.R.U., D.. R. XXX/XX, občana SR právny úkon - kúpnu zmluvu zo dňa 26.03.2015, ktorou mal. Z. Z. ako predávajúci v 1. rade a mal. R. Z. ako predávajúca v 2.rade, obidvaja zastúpení matkou J. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J.R.U., D.. R. XXX/XX, občanom SR ako zákonným zástupcom predali kupujúcim v 1.rade H. L.R.É., rodenému L.R.Ý., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J.R.U., Š.R.C. XX/XX, občanovi SR a kupujúcej v 2. rade L. L.R.U., rodenej R., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J.R.U., Š.R.C. XX/XX, občanovi SR nehnuteľnosti v kat. úz. J.R.U. zapísané Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske na LV č. XXXX ako byt č. X, vchod XX, 1. p., nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXX, stojacom na parcele registra „C“ č. XXXX v celosti a spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXX vo výške 48/4154-ín za kúpnu cenu 25 500 € s tým, že tretiu časť kúpnej ceny uvedenú v kúpnej zmluve zo dňa 26.03.2015 v čl. III. ods. 2 písm. c/ v sume 17 581,22 € uhradia kupujúci v 1. a v 2. rade predávajúcemu v 1.rade mal. Z. Z. v sume 8790,61 € na účet mal. Z. Z. v Slovenskej sporiteľni a.s. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a predávajúcej v 2.rade mal. R. Z. v sume 8790,61 € na účet mal. R. Z. v Slovenskej sporiteľni a.s. č. R..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka ako zákonná zástupkyňa maloletých detí Z. C. R. Z. sa podaným návrhom domáha schválenia právneho úkonu za maloletých, a to kúpnej zmluvy zo dňa 26.03.2015, ktorou mal. Z. Z. ako predávajúci v 1. rade a mal. R. Z.S. ako predávajúca v 2.rade, obidvaja zastúpení matkou J. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J.R.U., D.. R. XXX/XX, občanom SR ako zákonným zástupcom predali kupujúcim v 1.rade H. L.R.É., rodenému L.R.Ý., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J.R.U., Š.R.C. XX/XX, občanovi SR a kupujúcej v 2. rade L. L.R.U., rodenej R., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J.R.U., Š.R.C. XX/XX, občanovi SR nehnuteľnosti v kat. úz. J.R.U. zapísané Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske na LV č. XXXX ako byt č. X, Y. XX, 1. p., nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXX, stojacom na parcele registra „C“ č. XXXX v celosti a spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXX vo výške 48/4154-ín. Návrh odôvodnili tým, že obe maloleté deti sú každý v podiele

1/2 podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území J.R.U., obec J.R.U., S. J.R.U. zapísaných na Okresnom úrade Partizánske, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. X vo vchode č. XX na 1. p., nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom 853 stojaci na parcele registra „C“ č. 4654 v celosti a spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXX vo výške 48/4154-in. V súčasnosti sa rozhodla z finančných dôvodov tento byt predať, aby maloletí neprišli o svoje vlastníctvo z dôvodov nedoplatkov na nájme na SBD Partizánske vo výške 6 918,78 € k 30.4.2015. Maloletý Z. Z. vlastní starší rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX, súp. č. XXX v meste J.R.U., kat. úz. J.R.U., rozhodli sa, že byt predajú, pohľadávku vyplatia a zvyšok finančných prostriedkov použijú na rekonštrukciu rodinného domu, čím sa im zmenšia náklady na bývanie a maloletým deťom sa zveľadí a zhodnotí ich majetok. Dňa 26.3.2015 uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej ako predávajúci previedli v celosti vlastníctvo k spoluvlastníckym podielom na uvedených nehnuteľnostiach na kupujúcich H. L.R.É. a L. L.R.Ú.. Z dôvodu, že ide o právny úkon, ktorým maloletí zastúpení zákonným zástupcom scudzujú takú majetkovú hodnotu, že úkon vyžaduje schválenie súdu, navrhujú aby súd právny úkon za maloletých schválil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zákonných zástupcov maloletých, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu na začatie konania, čiastočného výpisu z listu vlastníctva, kúpnej zmluvy, správy SBD Partizánske, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/205/2014 a sp. zn. 4P/54/2012, výpisu z LV č. XXXX, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/146/2015 a zistil, že maloletí Z. Z., nar. XX.X.XXXX a R. Z., nar. XX.X.XXXX sú podieloví spoluvlastníci bytu č. X vo vchode č. XX na 1. p. bytového domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXXX v kat. úz. J.R.U., zapísaného Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym na liste vlastníctva č. XXXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 48/4154, každý v 1/2-ici. Obaja maloletí ako predávajúci zastúpení pri právnom úkone svojou matkou ako zákonnou zástupkyňou podpísali dňa 26.3.2015 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckych podielov k uvedenému bytu a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, v ktorom sa byt nachádza, na kupujúcich H. L.R.É. C. L. L.R.Ú..

Maloletí majú voči správcovi bytového domu, v ktorom sa ich byt nachádza, Stavebnému bytovému družstvu Partizánske k 31.03.2015 nedoplatok v sume 6 587,04 €. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1Er/146/2015 sa proti nim vedie exekúcia v prospech oprávneného Stavebné bytové družstvo, Partizánske pre vymoženie povinnosti zaplatiť sumu 1 938,54 € s príslušenstvom a sumu 1 763,87 € s príslušenstvom.

Maloletý Z. je vlastníkom rodinného domu v J.R.S.. Peniaze z predaja bytu mienia jeho zákonní zástupcovia použiť na vyplatenie dlhu voči Stavebnému bytovému družstvu Partizánske a na rekonštrukciu rodinného domu maloletého.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/14/2015 vyplýva, že dňa 4.5.2015 bol na tunajší súd podaný návrh na schválenie právneho úkonu za maloletých Z. Z. C. H.. R. Z., a to kúpnej zmluvy uzavretej medzi maloletými deťmi.

Kolízny opatrovník odporučil v prípade schválenia právneho úkonu vyplatiť kúpnu cenu na účty maloletých detí, ktoré budú vinkulované do 18 rokov veku.

Podľa § 8 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa § 9 Občianskeho zákonníka maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 179 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení, dospel k záveru, že právny úkon maloletých je možné schváliť, avšak s tým, že tretia časť kúpnej ceny podľa článku III bod 2 písm. c) kúpnej zmluvy bude splatná v sume 8790,61 € na účet predávajúceho mal. Z. Z. a v sume 8790,61 € na účet predávajúcej mal. R. Z.. Súd tak rozhodol z toho dôvodu, že právny úkon - kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je predaj bytu v podielovom spoluvlastníctve maloletých detí, považoval za úkon, ktorý je v súlade so záujmami maloletých. Súd pri tom prihliadal najmä na to, že na majetok maloletých detí sa vedie exekúcia za účelom vymoženia dlhu maloletých voči správcovi bytového domu, v ktorom sa ich byt nachádza. V prípade, ak byt predajú mimo exekučného konania, budú môcť uspokojiť pohľadávku oprávneného v exekučnom konaní a v súvislosti s predajom bytu v exekučnom konaní im nevzniknú žiadne dodatočné trovy exekúcie. V konečnom dôsledku sa teda ich majetok zmenší menej, ako keby súd právny úkon neschválil a byt by bol predaný na dražbe v exekučnom konaní. Okrem toho súd prihliadol aj na to, že maloleté deti majú zabezpečené bývanie v nehnuteľnosti, ktorá v súčasnosti patrí maloletému Z. a ku ktorej spoluvlastnícky podiel maloletý previedol kúpnu zmluvou na maloletú R.. Časť kúpnej ceny budú môcť použiť aj na rekonštrukciu tejto nehnuteľnosti. Súd nerozhodol o vinkulácii kúpnej ceny až do osemnásteho roku veku maloletých, ako to navrhoval kolízny opatrovník, pretože v takom prípade by nebolo možné z výťažku z predaja bytu uspokojovať potreby maloletých do nadobudnutia osemnásteho roku veku. Súd pritom prihliadal aj na to, že akékoľvek iné ako bežné úkony súvisiace s nakladaním s majetkom maloletých, teda aj s kúpnu cenou za predaj bytu, podliehajú schváleniu súdom, hospodárenie zákonných zástupcov s výťažkom z predaja bytu bude teda podliehať súdnej kontrole. Súd modifikoval zaplatenie tretej časti kúpnej ceny tak, že kupujúci bude musieť zaplatiť jej polovicu na účet maloletého Z. a polovicu na účet malotej R.. V kúpnej zmluve je zaplatenie tejto časti kúpnej ceny v sume 17 581,22 € dohodnutá tak, že bude zaplatená v celku na účet maloletého Z., čo je ale v rozpore so záujmami malotej R., ktorá je podielovou spoluvlastníčkou jednej polovice bytu, má teda nárok na polovicu kúpnej ceny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie o schválenie právneho úkonu za maloletého je možné začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).