

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010045
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010045.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému B. D., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.3.2015 sp. zn. 1T/9/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7.7.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie a vec sa vracia súdu prvého stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z dôvodu § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie voči obvinenému B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Z. č. XXXX/XX vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T/9/2015.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia, svoje rozhodnutie súd prvého stupňa založil na zistení, že za žalovaný skutok bolo vznesené obvinenie osobe B. D., nar. XX.XX.XXXX a na túto osobu bola podaná aj obžaloba, avšak zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 30.7.2014 vyplýva, že skutku sa dopustila osoba B. D., nar. XX.XX.XXXX, na túto osobu bol pripojený register trestov aj výpis z evidenčnej karty vodiča. Lustráciou v registri obyvateľov súd I. stupňa zistil, že osoba B. D., nar. XX.XX.XXXX neexistuje a s poukazom na záznam o dopravnej nehode dospel k záveru, že táto neexistujúca osoba nespáchala žalovaný skutok.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor a navrhol ho zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. V dôvodoch sťažnosti namietal procesný postup súdu prvého stupňa, ktorý nepostupoval v zmysle § 355 ods. 3 Tr. por. a nenariadil vo veci hlavné pojednávanie, hoci sa jednalo o konanie po podaní odporu proti trestnému rozkazu. Pokiaľ je v obžalobe uvedený nesprávny dátum narodenia obvineného (XX.XX.XXXX) namiesto správneho dátumu narodenia (15.10.1973) jedná sa zrejme o pisársku chybu. Pochybnosti o tom, že obvinený Drahomír D. spáchal skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba nemal ani okresný súd, ktorý vydal vo veci dňa 26.2.2015 trestný rozkaz. Pokiaľ neskôr zistil pisársku chybu, mal postupovať v zmysle § 357 Trestného poriadku a trestný rozkaz opraviť. Predmetný trestný rozkaz bol zrušený na základe odporu, ktorý podal obvinený B. D., v odpore namietal len uložený trest a požadoval podmienené zastavenie trestného stíhania. Nespochybňoval, že by skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba nespáchal. Zároveň prokurátor k sťažnosti pripojil výpis zo systému registra obyvateľov na osobu B. D., nar. XX.XX. XXXX, z ktorého je zrejme aj číslo jeho občianskeho preukazu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je odôvodnený v prípade, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Jedná sa najmä o prípady, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním, alebo keď bolo preukázané, že páchatelom je iná konkrétna osoba alebo nebol dosiaľ zistený páchatel.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu, najmä záznamu z dopravnej nehody zo dňa 30.7.2014, odvolací súd zistil, že účastníkom predmetnej dopravnej nehody bol B. D., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto záznamu je zrejmé aj rodné číslo tejto osoby, aj adresa trvalého bydliska.

Trestné stíhanie bolo začaté voči osobe B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom na adrese ako je zadokumentované v zázname o dopravnej nehode, a táto osoba bola dňa 3.12.2014 vypočutá v procesnom postavení obvineného.

Na č. l. 10 spisu sa nachádza zápisnica o výsluchu svedka - B. D., nar. XX.XX.XXXX. V oboch výpovediach popisoval nielen okolnosti dopravnej nehody ale aj to, že po nehode zaviezol poškodenú do nemocnice, následne išiel udalosť ohlásiť na políciu, kde bol spísaný záznam o dopravnej nehode. Ešte v deň vzniku dopravnej nehody telefonicky oznámil udalosť na poisťovňu AXA.

Je nepochybný rozpor v dátume narodenia účastníka dopravnej nehody - vodiča B. D. tak, ako je uvedený v zázname o dopravnej nehode a neskôr v zápisniciach o jeho výsluchoch či už v procesnom postavení svedka alebo obvineného, ktorý dátum narodenia bol prevzatý do obžaloby a neskôr aj do trestného rozkazu okresného súdu.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že pri existencii rozporných dôkazov, ktoré pripúšťajú možnosť, že obvinený je páchatelom trestného činu, musí prokurátor podať obžalobu. K odstráneniu rozporov v navzájom si odporujúcich dôkazoch môže dôjsť až po prejednaní veci a zhodnotení dôkazov súdom na hlavnom pojednávaní.

Súd prvého stupňa však nevykonal na odstránenie rozporov v dátume narodenia obvineného a osoby, ktorá bola zadokumentovaná ako účastník dopravnej nehody v zázname o dopravnej nehode žiadne dokazovanie, a nenariadil hlavné pojednávanie, hoci bolo potrebné pripustiť aj úvahu o tom, že sa jedná o písársku chybu. Samotná skutočnosť, že súd prvého stupňa zistil, že osoba B. D., nar. XX.XX.XXXX neexistuje, nepostačuje pre jednoznačný záver o tom, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a preto nepostačuje pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bez ďalšieho dokazovania. Z uvedeného dôvodu je potrebné napadnuté uznesenie považovať prinajmenšom za predčasné.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bude vykonať dokazovanie na zistenie, či sa jedná o písársku chybu, k čomu je potrebné vypočuť aj obžalovaného a zistiť, či sa jedná o totožnú osobu, ktorá ohlásila dopravnú nehodu na políciu a bola vypočutá v procesnom postavení svedka aj obvineného alebo nie. V prípade, že sa zistí, že sa jedná o totožnú osobu je potrebné v konaní pokračovať analogicky v zmysle § 207 ods. 2 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.