

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010100
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010100.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému O. I. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.05.2014, sp.zn. 2T/34/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.07.2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, vo výške 1.165,68 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. sa poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie o veciach občianskoprávných.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 09.12.2009 v Piešťanoch vylákal od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. úver vo výške 799,- Eur na základe zmluvy č. 3912047702, ktorý mu bol poskytnutý na nákup televízora zn. Samsung, a ktorý sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach, pričom pri žiadosti o úver uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť Vemstav s.r.o., Veľká hradná 136 a jeho čistý mesačný príjem je 700,- Eur, hoci v tejto spoločnosti v tej dobe nepracoval, ani nemal v tej dobe príjem v uvedenej výške, pričom úver riadne v dohodnutých splátkach a dobe nesplatil, spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, spôsobil svojim konaním škodu vo výške 1.165,86 Eur.

Za to mu bol uložený podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany, čo do výroku o náhrade škody.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že z ustanovenia § 287 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku okrem iného vyplýva, že ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu, alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného. Nestotožňuje sa preto s názorom súdu, že vo veci by bolo potrebné vykonať ďalšie doplňujúce dokazovanie v súvislosti s uplatneným nárokom na náhradu škody zo strany poškodeného, ktoré by konanie neúmerne predĺžilo, pretože v danej trestnej veci bola v rámci mediácie uskutočnenej na súde uzatvorená dohoda o náhrade škody zo dňa 11.10.2011 pod č. 2M 12/2011 medzi poškodeným a obvineným, kde výška škody bola odsúhlasená tak poškodeným, ako aj obvineným, škoda bola riadne špecifikovaná spolu s dátumom jej úhrady, pričom v dôsledku nedodržania tejto dohody zo strany obvineného bolo v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, pretože obvinený v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania neuhradil škodu poškodenému v čase a v rozsahu vyplývajúcom z danej dohody.

Tiež sa nestotožnil s názorom súdu I. stupňa, že nárok poškodeného v tomto konaní nebol uplatnený riadne a včas, pretože nárok na náhradu škody zo strany poškodeného bol v tomto trestnom konaní uplatnený v súlade s ustanovením § 46 ods. 3 Trestného poriadku, čo potvrdzujú zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného S. E. zo dňa 04.05.2011 a zo dňa 25.07.2011, z ktorých vyplýva dôvod a výška uplatneného nároku na náhradu škody, ako aj to, že nárok bol uplatnený do skončenia skráteného vyšetrovania. Súd I. stupňa bol preto povinný zaviazať obžalovaného k náhrade škody v prospech poškodeného po ustálení jej rozsahu a nebol dôvod na to, aby súd poškodeného odkázal na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku.

Odvolaním sa preto domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o náhrade škody a v zmysle ustanovenia § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátenia veci súdu I. stupňa.

Krajský súd, ako súd odvolací, podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo tomuto rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Vzhľadom na to, že odvolanie okresného prokurátora bolo obmedzené len na výrok o náhrade škody napadnutého rozsudku a krajský súd nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ale ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, obmedzil svoju preskúmovaciu povinnosť len na tento výrok.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 7434/147, Piešťany, podľa plnej moci zastupoval splnomocnenec S. E., nar. XX.XX.XXXX (č.l. 12), ktorý v rámci svojich výpovedí dňa 04.05.2011 a 25.07.2011 uplatnil spôsobenú škodu vo výške 1.165,68 Euro. Vyšetrovanie bolo ukončené podaním návrhu na podanie obžaloby dňa 31.08.2011. V rámci mediácie bola dňa 11.10.2011 pod č. 2M 12/2011 spísaná dohoda o náhrade škody, v ktorej sa konštatovalo, že obžalovaný spôsobil prečinom úverového podvodu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany škodu vo výške 1.165,68 Euro a zaviazal sa ďalej k náhrade škody vo výške 1.238,26 Euro v 17-ich pravidelných mesačných splátkach v zmysle dohody. Na základe toho bolo trestné stíhanie obžalovaného podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienené zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Počas skúšobnej doby bol povinný nahradiť poškodenej strane škodu v zmysle dohody o náhrade škody uzatvorenej na Okresnom súde Piešťany dňa 11.10.2011 pod č. 2M 12/2011.

Nakoľko obžalovaný nespĺnil uvedené podmienky, prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch dňa 03. marca 2014 vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní a dňa 18.03.2014 podal obžalobu na Okresný súd Piešťany pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe podanej obžaloby rozhodol súd I. stupňa o vine obžalovaného, uložil mu trest ako je uvedený vo výroku napadnutého rozsudku a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Home

Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, odkázal s nárokom na náhradu škody na konanie o veciach občianskoprávných.

Je potrebné súhlasiť s názorom prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany v podanom odvolaní, že súd I. stupňa porušil ustanovenie § 287 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku, podľa ktorého súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu, alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného.

Tak, ako už krajský súd vyššie uviedol, zástupca poškodenej strany uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas, a to v súlade s ustanovením § 46 ods. 3 Trestného poriadku. V čase mediácie sa výška spôsobenej škody menila, a preto v dohode sa obžalovaný zaviazal už splatiť škodu vo výške 1.238,26 Euro.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Súd I. stupňa pochybil, keď nezaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 1.165,68 Euro, ktorú uplatnil splnomocnenec poškodenej strany do skončenia vyšetrovania.

Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody a zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 1.165,68 Eur.

Vzhľadom na RPMN dohodnutú v úverovej zmluve zo dňa 09.12.2009 sa výška spôsobenej škody menila aj po skončení vyšetrovania, keďže už v rámci mediácie bola dohodnutá vyššia úhrada škody, krajský súd preto v zmysle ustanovenia § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú stranu na konanie o veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.