

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209583
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615209583.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ, v právnej veci mal. Q. Z., S.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves dieťa rodičov, matky F. Z., S.. X.X.XXXX L. J. F. Z., S.. XX.X.XXXX, J. M. Ž. R. XX, H. na návrh Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, v konaní o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. značka 15P/76/2013 - 49 zo dňa 16.7.2013, vo výroku o umiestnení maloletého na výkon ústavnej starostlivosti a vo výroku o výživnom a to tak, že sa umiestňuje mal. Q. Z., S.. XX.X.XXXX na výkon ústavnej starostlivosti do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany a rodičia maloletého sa zaväzujú prispievať na jeho výživu a to každý z rodičov samostatne, minim. zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa, podľa §62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré výživné je každý z rodičov povinní uhrádzať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody ako navrhovateľ podalo dňa 21.5.2015 na tunajší súd návrh, ktorým navrhlo zmeniť zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti pre mal. Q. Z., S.. XX.X.XXXX, do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany.

Svoj návrh odôvodnilo tým, že maloletý bol do zariadenia navrhovateľa prijatý dňa 21.5.2013 na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/76/2013 - 49 zo dňa 16.7.2013. Dňa 28.8.2013 bol umiestnený v ústave na výkon väzby Košice a následne bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin. Predpokladaný termín konca výkonu trestu má dňa 26.10.2015 a možný termín podmiennečného prepustenia dňa 26.9.2015. Na zasadnutí sekcie riaditeľov reedukačných centier dňa 28.4.2015 bol navrhnutý na umiestnenie v školskom roku 2015/2016 do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany, kde bude pravdepodobne vzhľadom na jeho vek zaradený do pracovného zácviiku. Zároveň žiadalo upraviť aj vyživovaciu povinnosť rodičov pre toto zariadenie.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, rodičov maloletého a kolízneho opatrovníka maloletého.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, hoci naň boli riadne predvolaný, pričom svoju neúčasť aj riadne písomne ospravedlnil, a preto súd pojednával a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa , oboznáním sa s listinnými dôkazmi na základe čoho zistil tento skutkový stav veci :

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s uvedeným návrhom. Jej syn už sedel dva a pol roka a sa zmenil. Syn nechodí domov, lebo je v base. Mal byť umiestnený v Mlynkách - Biele Vody, avšak teraz sedí v UVTS v Sučanoch. Ona je so synom v kontakte a chodí ho do Martina navštevovať. Tiež si s ním dopisuje, a on jej píše každé dva týždne. Ona samotná s otcom maloletého býva v mestskom byte a okrem mal. Q. už nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Jej príjem tvorí len dávka v hmotnej núdzi.

Otec maloletého vo svojej výpovedi rovnako nesúhlasil s uvedeným návrhom. Uviedol, že vie, že syn urobil chybu a on si to odsedel. Uviedol, že chce, aby syn prišiel domov a že sa na neho tešia .

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom poverenej zamestnankyne ponechal rozhodnutie na úvahe súdu. Podľa jeho vyjadrenia podmienky v rodine maloletého sa nezmenili. Rodičia sa snažia o návrat syna do prirodzeného prostredia, avšak syn má plný register trestov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/76/2013 mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 15P/76/2013 - 49 zo dňa 16.7.2013 bol mal. Q. Z., S. XX.X.XXXX umiestnený do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra, Mlynky - Biele Vody a každého z rodičov súd zaviazal prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživným vo výške po 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa, pričom výživné boli rodičia povinní platiť vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra Mlynky - biele Vody počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Zo oznámení Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany zo dňa 11.5.2015, resp. 23.6.2015 súd zistil, že uvedené zariadenie prijme maloletého do uvedeného zariadenia od nového školského roka , pričom presný termín prijatia bude dohodnutý medzi zariadeniami.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča zo dňa 21.4.2015 č. SKM 15/20132, 2015/74 (založená v spise 15P/76/2013 na č.l. 67) vyplynulo, že dňa 11.12.2013 sa maloletý zúčastnil hlavného pojednávania v trestnej veci a zároveň v uvedený deň ho tunajší súd v konaní 3T/229/2013-425 uznal za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a.), f.) TZ sčasti v spolupáchateľstve podľa § 14 ods. 1 TZ, zo spáchania pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 TZ sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 TZ, zo spáchania pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a), c.) TZ s použitím § 138 písm.e.) TZ sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 TZ , zo spáchania prečinu neoprávnenej výroby a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 TZ, zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a.),f.) TZ sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 TZ a sčasti v štádiu pokusu , zo spáchania pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 TZ sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 TZ, a zo spáchania pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a)TZ s použitím § 138 písm.e.) TZ. Za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov. Podľa § 117 ods. 4 TZ na výkon uvedeného trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Martine - Sučanoch. V uvedenom zariadení si maloletý odpykáva trest odňatia slobody od 26.8.2013. Z telefonických kontaktov so sociálnou pracovníčkou ÚVTOS Martin- Sučany ako aj z osobnej návštevy zariadenia úrad konštatuje, že maloletý sa na nové prostredie adaptoval. V školskom roku navštevuje 8. ročník základnej školy , kde je vzdelávaný podľa individuálneho učebného plánu. Udržiava pravidelný písomný kontakt s rodičmi a starším bratom. Maloletý má problém s udržiavaním disciplíny, bol sedemkrát pokarhaný za nevhodné správanie. Je vnímaný ako problémový, odsúdený, nedokáže rešpektovať authority a režim zariadenia. Zo správy Mesta Levoča je zjrejmé, že rodičia pri pohovore uviedli, že jeho výchova je ťažko zvládnuteľná .

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad , pracovisko Levoča zo dňa 24.6.2014 matka maloletého je vedená v evidencii uchádzačov od 28.1.2001 a táto evidencia naďalej u nej trvá. Poberá dávky pomoci v hmotnej núdzi vo výške 196,30 Eur mesačne a nie je poberateľkou rodičovského príspevku. Otec maloletého podľa tej istej správy je rovnako vedený v evidencii uchádzačov od

1.10.2014 a táto evidencia aj u neho naďalej trvá. Je spoluposudzovanou osobou pri poberaní dávky v hmotnej núdzi spolu s matkou maloletého.

Podľa správy Sociálnej poisťovne obaja rodičia maloletého nie sú vedení ako poberatelia dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a dôchodku.

Podľa § 32 ods. 2 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2, Zákona o rodine Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť, nakoľko premiestnenie maloletého do Reedukačného centra Bystričany je v jeho záujme.

Maloletý je síce toho času vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý sa realizuje v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých X., kde aj vykonáva povinnú školskú dochádzku, avšak podľa návrhu navrhovateľa, ale i podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča má predpokladaný termín konca výkonu trestu dňa 26.10.2015 a možnosť jeho podmieneného prepustenia pripadá na deň 26.9.2015. Je teda zrejme, že výkon tohto trestu u maloletého bude v krátkej dobe ukončený. Navyše zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča vyplynulo, že maloletý má aj v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin problém s udržiavaním disciplíny, keďže bol sedemkrát pokarhaný za nevhodné správanie a je vnímaný ako problémový, odsúdený a nedokáže rešpektovať autority a režim zariadenia. Za takéhoto stavu veci sa javí pravdepodobné, že po prepustení z výkonu trestu sa u neho bude realizovať naďalej výkon nariadenej ústavnej starostlivosti. Keďže je namieste, aby počas realizácie výkonu uvedenej ústavnej starostlivosti pokračoval v ďalšom vzdelávaní, ktoré by mu napomohlo získať hodnotenejšiu kvalifikáciu pre jeho uplatnenie na trhu práce po jeho prípadnom prepustení z tejto ústavnej starostlivosti, bol súd toho názoru, že toto premiestnenie bude maloletému na prospech.

Vzhľadom k tomu, že došlo k premiestneniu maloletého do nového zariadenia, v ktorom sa bude naďalej realizovať ústavná starostlivosť, ktorá bola nad ním nariadená, súd rozhodol aj o výživnom zo strany matky na maloletého, kedy vychádzajúc z jej súdom zistených zárobkových a majetkových pomerov dospel k záveru, že oboch rodičov je možné zaviazať len na úhradu minimálneho výživného, ktoré v zmysle príslušných právnych predpisov v čase rozhodovania súdu predstavuje čiastku 27,13 Eur mesačne a túto je každý z rodičov povinný uhrádzať na účet Reedukačného centra Bystričany, do ktorého bude maloletý na základe tohto o rozhodnutia umiestnený.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)

a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch o exekučnom poriadku).