

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203621
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415203621.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 07.07.2015 samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky: I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Š.H., A. H. S. XXXX/X, v zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Zvolen, Dukelských hrdinov 22, proti odporcovi: MINIHOTOVOSŤ, a. s., IČO: 35 852 453, so sídlom Bratislava - Ružinov, Pribinova 25, o návrhu na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Odporca je **povinný** uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 262,55 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa so svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 10.04.2015 domáhala vyslovenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere pod č. XXXXXX uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 23.09.2014 a zároveň vydania predbežného opatrenia na zdržanie sa realizácie uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Pred začatím pojednávania navrhovateľka prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vzala písomným podaním doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 23.06.2015 návrh v celom rozsahu späť. Konanie vo veci žiadala zastaviť z dôvodu záväzku odporcu nerealizovať právne kroky vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 23.09.2014 písomným podaním zo dňa 08.06.2015.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu v celom rozsahu. Súd preto s použitím § 96 ods. 1 O. s. p. konanie vo veci zastavil. Nakoľko konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas odporcu so späťvzatím samotného návrhu.

7C 57/2015

- 2 -

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 146 ods. 2 druhá veta. Z dôvodu právnej skutočnosti, že k mimosúdnej pokonávke došlo po podaní oprávneného návrhu na Okresný súd v Žiari nad Hronom trovy konania v celkovej výške 262,55 € pozostávali z troch úkonov právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na Okresný súd Žiar nad Hronom a späťvzatie návrhu. Výška trov právneho

zastúpenia je vypočítaný v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., kde jeden úkon právnej pomoci je 64,54 € + 20 % DPH + 8,39 € režijný paušál.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.