

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/117/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202268
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6423202268.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov, matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpená JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, IČO: 37 955 365, a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. A. D. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpený Advokátska kancelária TRNKA s. r. o., so sídlom Námestie SNP 9448/26A, 960 01 Zvolen, IČO: 55 085 075, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 22P/124/2023-70 zo dňa 20.03.2024, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ō v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvej inštancie“) vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude spravovať jeho majetok a zastupovať ho v bežných veciach a vo výroku II. rozhodol, že toto neodkladné opatrenie trvá do skončenia konania vo veci samej.

Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 325 ods. 1, § 328, § 329, § 330 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

V odôvodnení poukázal na to, že z podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zrejmé, že maloletý sa nachádzal v osobnej starostlivosti otca od 27.01.2024 do 03.03.2024 a následne od 08.03.2024. Maloletý sa u otca cíti dobre, otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého za pomoci svojich rodičov (starých rodičov maloletého). V starostlivosti otca o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj správa zo šetrenia v domácnosti otca, ako aj správanie sa matky, ktorá nijakým spôsobom nenamieta skutočnosť, že osobnú starostlivosť zabezpečuje otec, ani sa aktívne o maloletého nezaujíma. Súd prvej inštancie mal teda osvedčené, že otec fakticky zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého a je potrebné konštatovať, že na zabezpečenie tejto starostlivosti nie je potrebné rozhodnutie súdu. Otec však chce maloletého zapísať do predškolského zariadenia a matka s tým nesúhlasí. Súd prvej inštancie považuje za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, a to zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca práve z dôvodu zabezpečenia umiestnenia maloletého v predškolskom zariadení a zabezpečenia lekárskej starostlivosti pre maloletého. Nie je dôvod pochybovať, že umiestnenie maloletého v predškolskom zariadení je v jeho záujme. Maloletý sa môže začleniť do kolektívu vekovo rovnakých detí, zlepšiť svoje sociálne zručnosti, motorické schopnosti a napredovať. S osobnou starostlivosťou otca je spojené aj zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a iných nevyhnutných záležitostí týkajúcich sa maloletého dieťaťa, kde je potrebné, aby otec dieťa zastupoval v bežných veciach samostatne, keďže matka mu

toho času neposkytuje súčinnosť. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia konania vo veci samej, teda nejde o trvalú úpravu výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. V odvolaní uviedla, že považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP, teda konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odôvodnení poukázala na to, že na pojednávaní, ktoré sa konalo vo veci samej 19.01.2024, otec uviedol, že si bude plniť vyživovaciu povinnosť a súčasne sa dohodlo, že sa bude stretávať s maloletým s tým, že termíny si upresní telefonicky. Takto bolo dohodnuté aj telefonicky stretnutie na deň 27.01.2024 s tým, že otec si mal maloletého prevziať od starej matky A. D. a odovzdať ho na rovnakom mieste. Miesto odovzdania bolo dohodnuté u starej matky z dôvodu, aby sa matka vyhla poznámkam a rôznym slovným narážkam zo strany otca, ku ktorým dochádzalo aj v minulosti. Ďalší termín tiež bol dohodnutý týmto spôsobom o dva týždne s tým, že maloletý A., pokiaľ prejaví záujem o otca o prespatie, tak nie je s tým problém. Otec následne požadoval, aby mohol maloletého prevziať už v piatok po práci, s čím matka súhlasila a otec si prevzal maloletého od starej matky 09.02.2024 o 14,00 hod. a maloletého vrátil do 16,00 hod. dňa 11.02.2024. V ďalšom matka uviedla, že dňa 11.02.2024 kontaktoval otec maloletého A. starú matku D. s tým, že maloletý chce u neho zostať dlhšie a tak ho odovzdá v stredu 14.02.2024. Matka, ktorá sa stará o ďalšie maloleté dieťa narodené v decembri 2023 tak zo J. K. L. do G. cestovala zbytočne a rovnako zbytočne cestovala aj 14.02.2024, keď otec uviedol, že maloletý chce ostať u neho. Na základe týchto skutočností nemožno dospieť, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Matka však nespochybnila v rámci odvolania, že maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v domácnosti otca. Poukázala ale na to, že v odvolaní chcela uviesť okolnosti, ktoré predchádzali tomu, ako sa maloleté dieťa do domácnosti otca dostalo. Podľa matky skutočný dôvod, pre ktorý bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný, sa skrýva v neochote otca platiť matke výživné, ako aj v záujme umiestniť maloletého A. do predškolského zariadenia vo J.. Otec komunikáciu s matkou maloletého A. ohľadom umiestnenia do predškolského zariadenia radšej nahradil neodkladným opatrením, keďže ako v návrhu uviedol otec, si je vedomý toho, že súd teraz nemôže neodkladným opatrením nahradiť súhlas matky s podaním prihlášky do predškolského zariadenia, ale pre rýchle umiestnenie maloletého do predškolského zariadenia momentálne bude otcovi postačovať aj to, aby otec mal maloletého zvereného dočasne do svojej osobnej starostlivosti. Matka navrhla, aby krajský súd ako súd odvolací uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie považuje za správne, sledujúce najlepší záujem maloletého. Odvolanie matky považuje za nedôvodné v celom rozsahu. Pokiaľ by nedošlo k dočasnému zvereniu maloletého A. do osobnej starostlivosti otca, tento by ho do materskej škôlky nemohol prihlásiť, čo by nebolo v záujme maloletého A.. Samotná matka uvádza, že maloletý A. je v súčasnej dobe v domácnosti otca, otec sa o maloletého stará, zabezpečuje všetky jeho potreby. Na druhej strane otec styku matky s ich spoločným maloletým dieťaťom nebráni, no zároveň dodáva, že s matkou je veľmi zložitá komunikácia. Nie je teda pravdou, že by otec kontakt so synom neumožňoval. Podľa informácií, ktoré má otec k dispozícii, je to práve aktuálny priateľ matky, ktorý mal matke zakázať kontaktovať otca, resp. maloletého A.. Zároveň je potrebné uviesť, že matka fakticky mení miesto svojho pobytu, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj zo súdneho spisu v rámci šetrenia miestnej príslušnosti. Napriek tomu, je otec stále vo J., čo nepochybne lepšie vplýva na celkovú pohodu maloletého A. a aj z tohto pohľadu je vhodné, že maloletý A., hoci aj dočasne bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Otec vyslovene odmieta podozrenie matky smerujúce k tomu, že sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia snaží zbaviť svojej vyživovacej povinnosti, a teda, že jeho postup smeruje k tomu, aby matke nemusel nič platiť. Matka aj napriek vedomosti o tom, že maloletý A. je už niekoľko mesiacov v starostlivosti otca, otcovi ani raz na jeho výživu neprispela. Čo sa týka možného konania o nahradenie súhlasu matky s umiestnením maloletého do materskej škôlky, otec len uviedol, že prihlášku je potrebné podať do konca mája 2024 a predmet konania vo veci samej by trval dlhšie. Aj z tohto hľadiska (avšak nielen) bolo nariadenie neodkladného opatrenia vhodným procesným postupom.

4. V rámci odvolacieho konania boli prešetrované pomery v rodine s tým, že zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.05.2024 vyplýva, že otec s maloletým A. žijú spolu so starým otcom v dvojizbovom byte vo J.. Počas šetrenia v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť o maloleté dieťa je na primeranej úrovni. Otec maloletého je toho času nezamestnaný, evidovaný na úrade práce,

príjem otca je vo výške 370 eur - dávka v nezamestnanosti. Otec maloletého počas šetrenia uviedol, že toho času je nezamestnaný, nakoľko sa nemá kto postarať o maloletého. Nakoľko matka maloletého nepodpísala prihlášku do Materskej škôlky vo J., otec nemal možnosť maloletého prihlásiť do zariadenia. Otec tiež uviedol, že od 09/2024 je maloletý prihlásený do Materskej škôlky na M. ulici vo J.. Po nástupe maloletého do materskej škôlky otec nastúpi opakovane do pôvodnej práce. Otec maloletého sa vyjadril, že maloletý navštevuje matku, aj starú matku každé dva týždne na víkend. Uviedol, že nebráni styku maloletého s matkou.

5. Iné vyjadrenia do konania doložené neboli.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom (§ 359 CSP) a smerovalo proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP). Odvolací súd bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie matky maloletého nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

7. Predmetom konania je návrh otca na dočasné zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, a to až do skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na základe návrhu matky, ako aj vzájomného návrhu otca, ktoré sa vedie pod sp. zn. 22P/124/2023.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z doposiaľ vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii, pričom dospel k správne záveru, keď považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho odôvodnenia (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Neodkladné opatrenie umožňuje súdu rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný jeho okamžitý zásah. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na ich strane. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na takejto dočasnej úprave pomerov. Pri posudzovaní sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, resp. ohrozenie jeho vývinu a pod. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, stačí len tzv. osvedčovanie.

10. Je potrebné zdôrazniť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, stačí len tzv. osvedčovanie. V tomto prípade je zrejme, že súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z informácií dostupných v čase jeho nariadenia, a to z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde skutkový stav popísal otec. Je potrebné uviesť, že každý z rodičov má právo podieľať sa na výchove dieťaťa a povinnosťou rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je primeraným spôsobom vplývať na dieťa tak, aby nedochádzalo k narušeniu vzťahu k druhému rodičovi.

11. Matka v odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia neuviedla námietky, ktorými by spochybňovala alebo rozporovala vykonávajúcu osobnú starostlivosť otca o maloletého. Potvrdila, že maloletý je už niekoľko mesiacov vo faktickej starostlivosti otca, podľa nej len z dôvodu, že nechce platiť výživné a že ho chce umiestniť do materskej škôlky bez jej súhlasu. Námietky, ktoré uviedla v odvolaní, odvolací súd považoval za nedôvodné. V zhode so súdom prvej inštancie odvolací súd

mal za to, že bolo potrebné upraviť pomery spôsobom navrhovaným otcom v neodkladnom opatrení, nakoľko maloletý je niekoľko mesiacov v jeho osobnej starostlivosti, ktorý pre zabezpečenie jeho riadnej výchovy má vytvorené podmienky. Nebolo zistené ohrozenie práv maloletého a zároveň prebieha podľa tvrdení účastníkov v riadnom rozsahu styk matky s maloletým. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v prebiehajúcom konaní o úprave práv a povinností k maloletému zahŕňajúcom návrhy rodičov vrátane návrhu otca na zmenu zverenia maloletého sa súd prvej inštancie po riadne vykonanom dokazovaní vysporiada so zistením všetkých okolností dôležitých pre záver súdu o určení najvhodnejšej formy a rozsahu styku rodiča s maloletým vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, denný režim maloletého, predškolské povinnosti a aj vzhľadom na okolnosti na strane rodičov, najmä ich vzájomný vzťah, časové, hospodárske možnosti, rodinné pomery.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval s poukazom na ust. § 58 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Predmetom odvolacieho konania bolo rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S otázkou trov konania a ich náhrady sa súd prvej inštancie vysporiada až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).