

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4PP/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010709  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010709.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému P. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B. Z. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 07. júla 2015 samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného P. A., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 05.05.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že ihneď po prepustení sa chce zamestnať, postarať sa a pomôcť svojej matke, s ktorou žije sám v spoločnej domácnosti. Bude sa pridrižovať všetkých pokynov a nariadení súdu, prípadne probačného a mediačného úradníka, ak mu ho ustanoví súd. Pripojil aj písomný sľub.

P. A. vykonal od 04.08.2012 do 04.02.2015 (po započítaní väzby) trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.11.2012 sp. zn. 2T/132/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.01.2013 sp. zn. 3To/2/2013 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. V tejto trestnej veci mu bolo takisto uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, z výkonu ktorého bol prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 10.09.2014 sp. zn. 3Nt/92/2014. V súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ako aj tiež pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.09.2007 sp. zn. 4T/88/2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.10.2009 sp. zn. 4T/88/2007 o nariadení výkonu trestu v spojení s uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 27.01.2011 sp. zn. 2Pp/206/2010 o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a v spojení s uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 21.01.2014 sp. zn. 2Pp/206/2010 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.05.2014 sp. zn. 30Nt/44/2014 mu bol určený spoločný spôsob výkonu trestov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 15.05.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 07.08.2012, resp. od svojho vzatia do väzby. V období od 04.02.2014 do 17.09.2014 vykonal úspešne nariadené ústavné protialkoholické liečenie, kde získal akceptovateľný postoj k alkoholu a uvedomuje si jeho negatívny vplyv na organizmus a kvalitu života. Po všetkých stránkach je

hodnotený kladne a bol tiež 2-krát disciplinárne odmenený pochvalou, naposledy dňa 13.03.2015 za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Disciplinárneho previnenia sa nedopustil. Vo voľnom čase je aktívny. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách, pričom jeho pracovná disciplína bola všade príkladná, vzorne si plnil, resp. plní všetky svoje pracovné povinnosti a pracovné návyky a zručnosti má osvojené. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava pravidelným pozitívnym kontaktom prostredníctvom korešpondencie s matkou, ktorá ho 2-krát navštívila. Ich vzťah je stabilný, vrúcny, motivujúci k riadnemu plneniu si povinností vo výkone trestu odňatia slobody a k očakávanému začleneniu sa do spoločnosti po prepustení. Bývanie má zabezpečené na adrese trvalého bydliska. Počas plnenia stanoveného programu zaobchádzania sa nepokúsil o revitalizáciu vzťahov so súrodencami a ani nevyvinul snahu o vytipovanie potencionálneho zamestnávateľa s cieľom vytvoriť si priaznivejšie podmienky pre očakávané začlenenie sa do spoločnosti. Odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený dňa 03.05.2013 s následnou aktualizáciou v dňoch 24.02.2014 i 01.10.2014. V jeho prípade je zameraný na protialkoholickú osvetu, nácvik adekvátnych foriem zvládania záťaže, rozvoj existujúcich pracovných návykov a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Proklamuje kritický postoj a racionalizujúci postoj k svojej trestnej činnosti, prijíma za ňu zodpovednosť, no vinu čiastočne presúval na vplyvy okolia. Prezentuje akceptovateľný postoj k alkoholu a odhodlanie pokračovať po prepustení v abstinencii. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti pred súčasným výkonom trestu odňatia slobody, nízkeho vzdelania a nadmerného konzumu alkoholu, pre ktorý mal nariadené protialkoholické liečenie. Preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 4-krát súdne trestaný pre trestné činy proti poriadku vo verejných veciach a proti iným právam a slobodám. Opakovane bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil aj po svojom predošlom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, v skúšobnej dobe ktorého sa neosvedčil.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridrižoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 5 Tr. zák. opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený P. A. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to aj s prihliadnutím na § 68 ods. 5 Tr. zák., kedy vykonal polovicu trestu uloženého mu vo veci 2T/132/2012 a celý nariadený trest vo veci 4T/88/2007 po vyslovení jeho neosvedčenia sa v skúšobnej dobe pri predošlom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade P. A. bolo podľa názoru súdu s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom vo vzťahu k páchaniu prečinu nebezpečného vyhrážania ide o špeciálneho recidivistu, keď sa v minulosti dopustil opätovne tohto trestného činu, a to aj po svojom predošlom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený práve pre tento trestný čin. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí ako menej priaznivá, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Jaroslava A. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohlo zmeniť nič ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu s odporúčaním ho podmiennečne prepustiť na slobodu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).