

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010153.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich T. E. G. J. J. Y., v trestnej veci obžalovaného T. R., Q.. XX.XX.XXXX T. U., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOSaÚVV Ilava, trestne stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 7. júla 2015 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: T. R. Z. S. Á. W., Q.. XX.XX.XXXX T. U.,  
W. U. X. XXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOSaÚVV Ilava,  
j e v i n n ý, ž e

1. od presne nezisteného času od januára 2012 do 05.12.2014 v obci X. T. N. D. XXX v kúpeľni, kuchyni, obývačke a inde sexuálne zneužíval svoju dcéru mal. S.R., Q.. XX.XX.XXXX, tak, že od nej opakovane žiadal, aby mu rukou masturbovala pohlavný úd, žiadal orálny sex, aby sa pred ním vyzliekla, na čo ju bozkával po celom tele, rozťahol jej nohy a bozkával ju po tele, jazykom lízal v oblasti pošvy, líhal si na ňu niekedy vyzlečený alebo so stiahnutými nohavicami, pokúšal sa do jej pošvy vniknúť pohlavným údom, po tom ako od nej vnikol, ju to začalo bolieť, chytila mu ruku, vytiahla mu pohlavný úd, na čo ju udrel po ústach, kľakol si na kolená a masturboval,

2. od presne nezisteného času od roku 2013 do 05.12.2014 v obci X. T. N. D. XXX v kúpeľni a kuchyni opakovane sexuálne zneužíval svoju dcéru mal. Y.R., Q.. XX.XX.XXXX, tak, že počas kúpania vo vani, je rozťahol nohy a malíčkom pravej ruky vnikol do jej pošvy, kde s ním pohyboval, v dôsledku čoho táto začala z pošvy krváčať, a žiadal od nej, aby mu rukou masturbovala jeho pohlavný úd,

t e d a

v bode 1

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na chránenej osobe - blízkej osobe, odkázanej osobe,

v bode 2

- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil a spáchal uvedený čin na chránenej osobe - blízkej osobe, odkázanej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona a v bode 1 tiež podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

z a r a ď

Podľa 288 ods. 1 Trestného poriadku sa mal. Y. R., Q.. XX.XX.XXXX T. J., G. J.. Y. R., Q.. XX.XX.XXXX T. J., K. W. U. X. XXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o d k a z u j ú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanému trestné konanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. pod sp. zn. 1T/51/2015 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 898/14/3304 - 58 zo dňa 13.04.2015 na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

V predmetnej veci nariadil súd hlavné pojednávanie na 15.06.2015, 24.06.2015 a 07.07.2015, kedy vyhlásil vo veci samej rozsudok. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej J.. H. Y., svedkov J. R., G. O., znalca z odboru psychológie PhDr. Andreja Benkoviča, prečítal so súhlasom obžalovaného a prokurátora znalecký posudok Centra duševného zdravia, s.r.o. znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, výpovede svedkov R. T.F., Z. O. G. H. F., prehral obrazovo zvukové záznamy z výsluchu svedkov mal. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX, G. J.. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX, a prečítal ostatné listinné dôkazy vzťahujúcu sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný uviedol, že v skutku 2 nevinný, v skutku jedna by sa čiastočne priznal. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o nevine súd vykonal dokazovanie v celom rozsahu o vine, o treste a náhrade škody.

Obžalovaný T. R. na hlavnom pojednávaní nepriznal v celom rozsahu trestnú činnosť, ktorá mu je ladená za vinu v obžalobe. Z obsahu jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že došlo k orálnemu styku s J.. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX. Prvýkrát to bolo v kúpeľke, kde jej to obžalovaný navrhol a maloletá s tým súhlasila, že to skúsi. Druhýkrát u nich v posteli, kde jej manželka ukazovala ako to má robiť orálny sex, nesúhlasil však s tým. Celkovo 2 krát. Viackrát sa to nestalo a ani nestane. Urobil chybu, je mu to ľúto a k tomu sa priznáva. Matka o tom vedela. Ostatné konania kladené mu za vinu nespáchal ani vo vzťahu X. J.. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX, G. J.. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX.

Svedkyňa poškodená J.. H. Y. na hlavnom pojednávaní ako opatrovník uplatnila náhradu škody v sume 200,- Eur na každé maloleté dieťa a konštatovala, že rodina R. je pod dohľadom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a v rodine po zadržaní obžalovaného dochádza k zlepšeniu rodinného prostredia. O rodine R. sa dozvedeli na základe oznámenia Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.12.2015, že obžalovaný mal zneužívať deti R. a aby vykonalí šetrenie sociálne šetrenie. Šetrenie vykonalí, rozprávali sa s J.N. R., ktorá im neuviedla, žiadne týrania, prípadne sexuálne zneužívanie v rodine, skôr išlo o finančné problémy. Domácnosť bola na slabšej sociálnej úrovni, bolo vidieť, že žijú v skromných podmienka, ale bola uprataná nechýbali základné potreby. Až následne sa 08.12.2014 sa dozvedeli od vyšetrovatelky o sexuálnom zneužívaní. Následne na to J. R.W. uviedla, že na vlastné deti videla ako dcéra mal. Y..R., Q..XX.XX.XXXX, orálne uspokojuje otca, ale nemala silu to nikomu povedať, pretože sa bála, lebo obžalovaný týral, bil a ubližoval fyzicky a psychicky. Rozprávala aj s mal. deťmi, ktoré jej povedali, že boli sexuálne zneužívané, keď bola matka v práci. J.. Y..R., Q..XX.XX.XXXX, jej povedala, že si ju na noc brával do postele, chytil ju medzi nohami, uviedla orálne uspokojovanie, povedala, jej, že jej to vadilo a povedala to aj otcovi. Nemala s tým problém o tom rozprávať.

Z výpovede svedkyne G. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že o sexuálnom zneužívaní nevedela, až jej to povedala dcéra J. R.Á., keď prišla na F. a potom volali na nadáciu pre týrané deti. Potom prehovárala dcéru, aby ostala u nej, ale nechcela, že deti musia chodiť do školy. Keď sa to dozvedeli, zobrali deti na Hrašné, aby neboli s nimi v styku a potom ho zadržali. J.. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX o tomu nechcela najprv o tom hovoriť. Dcéra jej povedala, že obžalovaného načapala v kúpeľni s mal. Y..R., Q.ar. XX.XX.XXXX, obžalovaný ju vyhnal a na druhý deň odišli na F.é k nej. Viackrát sa stalo, že prišli k nim domov na Hrašné, keď zistili, že do štvrtej neprišiel obžalovaný domov, tak vedeli, že príde opitý a bude zle. O sexuálnom zneužívaní J.. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX, nič nevedela. Keď si obžalovaný vypil, bil deti.

Z výpovede svedkyne J. R. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že prvýkrát, keď sa to dozvedela, obžalovaný u vyhnal, vtedy mu dcéra J.. Y..R.. Q.. XX.XX.XXXX, robila „fajku“ v kúpeľni. Neskôr jej

obžalovaný povedal, že to spravil, lebo to chcel vyskúšať s dcérou, ale dcéra jej potom povedala, keď sa pýtala, že to nechcela, ale bála sa ho, lebo ju už raz zbil. Druhýkrát sa to stalo v ich posteli. Keď prišla z práce, dcéru počula ako kričí, prichytila obžalovaného ako na J.. Y..R.. Q.. XX.XX.XXXX, ležal vyzlečený, tlačil a keď sa ho opýtala, čo robí, povedal jej, že nič. J.. Y..R.., Q.. XX.XX.XXXX, jej povedala, že keď svedkyňa mala nočnú, že obžalovaný jej povedal, že bude ležať na ich posteli namiesto mamy, na čo povedala, že nechce, začal ju obchytávať a vyzliekať, on bol vyzlečený, opýtal sa dcéry, či to chce, ale ona povedala, že nechce, a povedal, že jej spraví dieťa. Z toho celého aktu videla, ako na nej ležal a tlačila a dcéra plakala. Obžalovaný bol vyzlečený. Okrem toho jej J.. Y..R.., Q.. XX.XX.XXXX, povedala, že keď bola staršia dcéra u babky, tak si ju obžalovaný posadil na kuchynskú linku a robila mu to ručne a on jej tam pchal dva prsty. Obžalovaný jej na to povedal, že si dcéra vymýšľa. Dcéra sa tvárila smutno a plakala. Svedkyňa uviedla, že dcére verila. Svedkyňa potvrdila, že pracovala na tri zmeny. Spočiatku, keď čakali staršiu dcéru, ich spolužitie bolo pekné. Druhé dieťa potratila. Keď sa narodila druhá dcéra, už chodil po krčmách a potom sa trochu vzchopil. Keď sa narodila D. to prelomilo, začal viac pijať. Skôr to neoznámila, lebo sa obžalovaného bála. Raz mu povedala, že ho udá na políciu, no obžalovaný jej povedal, že nech to skúsi a zabije ju. Bojí sa obžalovaného. Bijať svedkyňu i deti, najviac najstaršiu dcéru. Trestné oznámenie podala dosť neskoro zo strachu, lebo ju chcel pichnúť nožom do srdca a naháňal ju so sekerou, čo videla najstaršia dcéra, ktorú obžalovaný zavolať, aby sa išla pozrieť ako zabije matku. Svedkyňa všetko povedala svojej mame - o bití a neskôr aj o zneužívaní. Okrem toho to povedala J. D..

Z výpovede J.. Y.. R.., Q.. XX.XX.XXXX, ktorej obrazovo zvukový záznam z prípravného konania bol prehratý na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že, ju obžalovaný, jej otec, obťažuje od 11 rokov, najskôr ju začal obchytávať, vždy pred ním musela byť holá a bozkával ju od vrchu až dole. Musela mu ho postaviť. Niekedy mu ho musela dať aj do úst. Pokúšal sa jej ho tam dávať, pripraviť ju o panenstvo. Maloletá súčasne na bábike ukázala, že ju bozkával od hlavy až po päty, prechádzal aj dole, pričom ukazovala na oblasť medzi nohami, rozkročil jej nohy a jazykom akože ju lízal. Bola pritom vyzlečené dohola. Obžalovaný bol vyzlečený a mal dole nohavice, ľahol si na ňu. Maloletá tiež na bábike ukázala ako jej dával pohlavný úd na prirodzenie. Keď začala plakať, jej ho vytiahol. Stávalo sa to vtedy, keď mama mala poobedné a nočné a väčšinou v piatky. Mama jej povedala, že tato si zobral Y.. R.., Q.. X.X.XXXX, na kuchynský stôl, tam ju položil a ona mu to musela robiť.

Z výpovede J.. Y.. R.., Q.. XX.XX.XXXX, ktorej obrazovo zvukový záznam z prípravného konania bol prehratý na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že jej to robil nasilu v kúpeľni. Malíček jej pichol do dierky, vítal s ním, hýbal a tiekla jej krv. Mamu tiež naháňal so sekerou, neslušne jej nadával. Obžalovaný, jej otec, chcel znásilniť mG.. Y.. R.. Q.. XX.X.XXXX, počula to, bola hore, všetci sa od strachu pocikali, že ju znásilní. Mama bola na nočnej. J.. Y..R.. Q.. XX.XX.XXXX, kričala „mama pomoc“. Videla, že jej tam strčil 2 prsty.

Z prečítanej výpovede svedka R. T.Š., vyplýva, že chodieval pre J. R.Z. s deťmi z dôvodu, že obžalovaný, keď sa opil, robil jej zle. Vždy ich vozieval k jej mame a na druhý deň ich viezol späť. Nikdy nebol svedkom toho, ako obžalovaný bil Máriu, zavolať mu vždy až potom.

Z prečítanej výpovede svedka J. D., vyplynulo, že R. si občas vypil a jeho manželka u neho viackrát s deťmi aj spala, lebo doma robil neporiadok. Marika mu povedala, že nacytala T. so staršou dcérou. Tá stála vtedy pri dverách, táto len povedala, že je to pravda a usmievala sa, povedala „nech tatko skape“. Z prečítanej výpovede svedka Z. O. vyplynulo, že videl raz ako obžalovaný bil jeho sestru J. R.W.. Nevedel, že obžalovaný zneužíval niektoré z detí. Dozvedel sa to až keď J. R. dovezli k nim policajti.

Z prečítanej výpovede svedka H. F. vyplynulo, že v lete 2013 J. R.ová k nim telefonovala, že T. ju bije. Utekal k nim, videl, že R. ju miksoval zo strany na stranu, pritom sa potkla a spadla na zem. Spomínala mu, že sa jej niečo nepozdáva, keď má ona poobednú a v piatok, keď sa deti vracajú zo škôl. Len povedala, že niečo medzi T. a Y..

Zo záverov znalca z odboru psychológia PhDr. Andreja Benkoviča, ktorý vypracoval znalecké psychologické vyšetrenie maloletých Y..R.., Q.. XX.XX.XXXX, a J.. Y.. R.., Q.. XX.XX.XXXX, a bol na hlavnom pojednávaní vypočutý, vyplynulo, že zotráva na svojich záveroch uvedených v znaleckých posudkoch. Výpoveď J.. Y.. R.., Q.. XX.XX.XXXX, znalec hodnotí z psychologického hľadiska ako vierohodnú. Maloletá bola počas výsluchu emocionálne labilná, lakrimózna. Prítomné sú známky reaktívnej psychickej dekompenzácie z prežitých udalostí. Objektívne a pravdivo popísala prežité udalosti. Osobnosť maloletej je nedostatočne štruktúrovaná v osobnostných črtách, jedná sa o jednoduchú, prostú osobnosť. V interagovaní s druhými je ľahko ovplyvniteľná a manipulovateľná s druhými. Intelektové výkony maloletej sú narušené, nachádzajú sa na úrovni mentálnej retardácie. Je však schopná spomenúť si, resp. vybaviť si prežité skutočnosti z pamäti, ale má výrazne problémy ich logicky usporiadať v čase, chudobná slovná zásoba jej spôsobuje prežité skutočnosti vhodne a presne

verbalizovať. Výpoveď J.. Y.. R., Q.. XX.XX.XXXX, je z psychologického hľadiska vierohodná. Počas výsluchu je emocionálne labilná, lakrimózna. Prítomné sú známky reaktívnej psychickej dekompenzácie z prežitých udalostí. Maloletá objektívne a pravdivo popísala prežité udalosti. Počas výsluchu neboli zistené tendencie prežité udalosti, resp. okolnosti trestného činu, skresľovať, zveličovať alebo zľahčovať. Maloletá zaostáva v psychosociálnom vývine v dôsledku duševnej zaostalosti. Nie sú prítomné známky duševných porúch, resp. chorôb. Je schopná si spomenúť, resp. si vybaviť prežité skutočnosti z pamäti, ale má výrazné problémy ich logicky usporiadať v čase, chudobná slovná zásoba jej spôsobuje problémy prežité skutočnosti vhodne a presne verbalizovať. Je odkázaná na konkrétne myslenie za účasti názorných pomôcok. U maloletej sú prítomné problémy súvisiace so sexuálnym zneužívaním medzi dospelým členom domácnosti dieťaťa a dieťaťom. V dôsledku patoplastickej rodinnej klímy sa vyskytuje anticipačná úzkosť v zmysle obáv z toho, čo sa bude diať v domácom prostredí, má strach. Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s r.o., ktorá vyšetřovala duševný stav obžalovaného, vyplynulo, že znalci u obvineného T. R. nenašli žiadnu duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti. Sexuálnu deviáciu nenašli. Jedná sa u neho o menej diferencovanú, jednoduchšiu vrstvenú osobnostnú štruktúru s nedostatočne rozvinutými vyššími citmi. Závislosť od alkoholu sa znalcom nepodarilo preukázať, ani jednoznačne vyvrátiť. Obvinený mohol a vedel v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania v plnom rozsahu. Jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať, bola prítomná v čase spáchania trestnej činnosti v rozsahu nepodstatne, forenzne nevýznamne, zmenšenom. Zmenšenie ovládacích schopností si privodil, hoci z nedbalosti, sám, tým, že si privodil stav simplexnej ebriety (opitosti). Pobyť na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, znalci neodporúčajú nariadiť akékoľvek ochranné liečenie. Sexodiagnostické vyšetřenie a PPG vyšetřenie potvrdzujú heterosexuálnu orientáciu obvineného, podľa PPG záznamu referuje dospelé, somatosexuálne a psychosexuálne zrelé ženy pred dievčatami vo veku puberty, preferovanou sexuálnou aktivitou je súlož, nasleduje felácia (orogenitálny styk), podľa záznamu sú pre neho vzrušujúce aj skupinové sexuálne aktivity. Vyšetřením nebola zistená prítomnosť sexuálnej deviácie.

Z lekárskeho správy MUDr. Ivety Hörmanovej (detská a dorastová gynekológia) vyplynulo, že maloleté majú panický strach pred vyšetřením genitálu a nálezy na panenských blanách potvrdzujú, resp. nevyučujú, sexuálne zneužívanie. U oboch dievčat je panenská blana porušená.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplynulo, že doposiaľ bol dva krát súdne trestaný súdmi Slovenskej republiky, obe odsúdenia má však osvedčené s právnou fikciou, že sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, preto , preto súd na tieto odsúdenia zo zákona neprihliada.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ raz prejednávaný a sankcionovaný a to za skutok dopravnej nehody zo dňa 28.10.2011, za ktorý mu bola uložená pokuta 700,- Eur a zákaz vedenia motorových vozidiel do 28.06.2015.

Zo správy Obce Kostolné vyplýva, že obžalovaný má nedoplatky na dani z nehnuteľností, na poplatkoch za komunálny odpad a v školskej jedálni za stravu detí navštevujúcich školu. Podľa všeobecnej mienky v obci nie je starostlivosť o maloleté deti adekvátna, údajne chodia pýtať jesť po susedoch. Obec s obžalovaným neprejednávala a neriešila žiadne priestupky ani iné správne delikty.

Ďalej boli vykonané ďalšie dôkazy ako je to uvedené v Zápisniciach z hlavného pojednávania zo dňa 24.06.2014 a 07.07.2015.

\*\*\*\*\*

Na základe na hlavnom pojednávaní vykonaného dokazovania má súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutky sa stali, sú trestným činom a spáchal ich obžalovaný. Obžalovaný čiastočne popiera (úplne vo vzťahu k J.. Y..R.. Q.. XX.XX.XXXX, a čiastočne vo vzťahu X. J.. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX) a čiastočne priznáva spáchanie trestnej činnosti (vo vzťahu X. J.. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX, keď priznáva orálny styk). Obžalovaného zo žalovaného skutku usvedčujú priamo výpovede mal. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX, G. J.. Y..R.. Q.. XX.XX.XXXX, čiastočne výpoveď svedkyne J. R., ktorá uviedla, že bola svedkom dvoch sexuálnych atakov obžalovaného, keď ho prichytila pri čine, a lekárske správy MUDr. Ivety Hörmanovej o vyšetření pohlavných orgánov maloletých. J.. Y..R., Q.. XX.XX.XXXX, G. J.. Y..R.. Q.. XX.XX.XXXX, vo svojej výpovedi podrobne popísali správanie obžalovaného v rodine, voči nim i voči matke Márii Pilátovej, pričom z ich výpovedí vyplynuli skutočnosti uvedené v skutkových vetách tohto rozsudku pod bodom 1 a 2. Z ich výpovedí jednoznačne vyplynulo, že došlo k ich sexuálnemu zneužívaniu zo strany ich otca T. R.. Obžalovaný využíval neprítomnosť matky detí na ukojenie svojich sexuálnych „chuťok“ a sexuálne zneužívanie páchal najmä v čase, keď matka detí bola v práci na poobednej alebo nočnej pracovnej zmene. Načasovanie konania obžalovaným svedčí o tom, že si uvedomoval zvrátenosť svojho konania, vyvinul úsilie, aby nebolo iných svedkov

jeho praktík, uvedomujúc si jednoduchú a prostú osobnosť svojich dcér. Lekárske správy MUDr. Ivety Hörmanovej potvrdzujú narušenie panenských blán dievčatiek, pričom súd nevidí žiadny logický dôvod (s výnimkou medicínskych zákrokov), aby boli v ich veku porušené. K posúdeniu hodnovernosti výpovedí maloletých bol pribratý do konania znalec z odboru psychológie, ktorý konštatoval z psychologického hľadiska zachovanú vierohodnosť ich výpovedí. Súd po vzhľadnutí zvukovo-obrazových záznamov z výsluchu maloletých a po výpovedi znalca z odboru psychológie nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by robili ich výpovede nevierohodné. Ich výpovede sú primerané veku, zistenej osobnostnej štruktúre, slovnej zásobe i zistenému intelektu. Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o. vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou ani chorobou, mohol a vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania v plnom rozsahu a jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola prítomná v tom čase v rozsahu nepodstatne, forenzne nevýznamne, zmenšenom, ale len v dôsledku jednoduchej opitosti, ktorú si privodil sám z nedbanlivosti, pričom u obžalovaného nezistil sexuálnu deviáciu. Je teda možné konštatovať, že obžalovaný v čase spáchania skutkov nemal vymiznuté ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti, tieto sú prítomné a teda v jeho prípade nejde o nepričetnosť ako okolnosť, ktorá by ho zbavovala trestnej zodpovednosti. Čo sa týka výpovedí svedkov G. O., J.T. D., Z. O., H. F. G. R. T., súd ich vyhodnotil ako dôkazne neutrálne, nakoľko uvedení svedkovia neboli priamymi svedkami udalostí v rodine obžalovaného. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného. Vykonané dôkazy spolu korešponujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného, ktorý vykonal s úlohou s osobou mladšou ako pätnásť rokov a také osoby iným spôsobom sexuálne zneužil uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas (skutok 1) a na chránenej osobe (skutok 1 a 2) - blízkej osobe, odkázanej osobe, ktorými sú jeho vlastné dcéry. Vzťah maloletých a obžalovaného je vzťah rodiča a detí, z ktorého vyplýva povinnosť rodiča dozerať na deti, pričom deti sú svojou výživou, výchovou, hmotným alebo iným zaopatrením odkázané na obžalovaného. Súd sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou prokuratúry uvedenou obžalobe zo dňa 13.04.2015, ktorá evokuje dojem, že obžalovaný sa dopustil dvoch zločinov spáchaných dvoma samostatnými skutkami z nasledovných dôvodov Obžalovanému bol vznesené obvinenia uznesením zo dňa 05.12.2014 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, že v prvom odseku v doteraz presne neustálenom čase od roku 2011 do svojho zadržania dňa 05.12.2014, v obci X. v kúpeľni rodinného domu XXX a inde, opakovane sexuálne zneužíval svoju dcéru J.. Y.. R., Q.. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že od nej žiadal, aby mu rukou masturbovala jeho pohlavný úd, čo táto, podľa vyjadrenia matky maloletej J.N. R., následne urobila a žiadal od nej, aby ho uspokojila tým, že mu urobí orálny sex, čo aj urobila, a žiadal od nej aby ležala vedľa neho v posteli celkom nahá a pokúsil sa do jej pošvy vniknúť údom, a v druhom odseku v doteraz presne neustálenom čase od roku 2013 do 05.12.2014 v obci X. v kuchyni rodinného domu XXX a inde, opakovane sexuálne zneužíval svoju dcéru J.. Y.. R., Q.. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že od nej žiadal, aby mu rukou masturbovala jeho pohlavný úd, čo táto, podľa vyjadrenia matky maloletej J. R., následne urobila, a týmto svojim konaním T. R. iným spôsobom zneužíval svoje maloleté dcéry. Vzhľadom na skutočnosť, že pre oba skutky bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie jedným uznesením zo dňa 05.12.2015, po oznámení obvinenia v protiprávnom konaní obžalovaný nepokračoval a s poukazom na výsledky dokazovania je dôvodný záver, že konanie obžalovaného je potrebné právne kvalifikovať ako pokračujúci zločin pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona a v bode 1 tiež podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. V prejednávanej veci ide o dve čiastkové konania obžalovaného naplňajúce rovnakú skutkovú podstatu toho istého trestného činu, pričom trestnosť oboch čiastkových útokov súd posúdil ako jeden trestný čin. V danom prípade oba čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ale aj subjektívna súvislosť a to najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti, pretože obžalovaný ako otec svojich maloletých dcér na strane jednej s J.. Y.. R., Q.. XX.XX.XXXX, spojil pohlavné orgány muža a ženy (stačí ak došlo len k čiastočnému vsunutiu pohlavného údu muža do pošvy

ženy) a na strane druhej intenzívne zasiahol do pohlavných sfér maloletých dcér Y. R., Q. XX.XX.XXXX, G. Y. R., Q. XX.XX.XXXX, a u nej po dlhší čas.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že splodením dieťaťa berie rodič na svoje bedrá povinnosť a zodpovednosť za svoje deti, ktorá ho sprevádza po celý ďalší život. Odvekou a mravnou povinnosťou rodiča je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa tak, aby ich pripravil do samostatného života, preto je nevyhnutné, aby sa choval tak, aby svojim záväzkom a povinnosťami dokázal vždy a za všetkých okolností dostať. Konanie obžalovaného však vybočuje z uvedenej premisy a v úlohe otca nepochybne zlyhal na celej čiare.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Pri určení druhu a výšky trestu súd vzal do úvahy prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, pričom nezistil žiadnu prirážajúcu ani žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal. Lútosť, ktorú pred súdom prejavil, nepovažuje za ľútosť nad svojím konaním, ale ľútosť nad odhalením jeho protiprávneho konania. Vzhľadom na záznam v registri priestupkov za dopravnú nehodu, za ktorú bola uložená pomerne prísna peňažná sankcia v spojení s uložením zákazu činnosti a povahu prejednávanej trestnej činnosti obžalovaného, súd nepriznal obžalovanému ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života. Trestná sadzba uvedená v § 201 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 7 rokov až 12 rokov trestu odňatia slobody sa teda nemení. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 201 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 7 rokov. Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za žiadny trestný čin. Vzhľadom na závery znalcov psychiatrov, ktorí neodporučili súdu ukladať ochranné liečenie, súd ho ani neukladal. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, vzhľadom na okolnosti prípadu, na jeho osobný prístup k právnemu systému a vzhľadom na nízku mieru sebareflexie vlastného konania za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Opatrovník maloletých poškodených Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové mesto nad Váhom prostredníctvom poverenej J. H. Y. uplatnila náhradu škody vo výške 200,- Eur na každú maloletú z dôvodu psychickej ujmy. Súd odkázal poškodené s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, vzhľadom na väzobnú povahu prejednávanej veci a na to, že ide o nárok nemajetkovej povahy a na jeho rozhodnutie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony

obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že